

연구보고서

지방자치단체의 재정운영성과분석
: 핵심 재정지표를 중심으로

2010. 12

재
단
법
인
한국의회발전연구회

2010년도 국회연구용역과제 연구보고서

- 연구과제명 : 지방자치단체의 재정운영성과분석
: 핵심 재정지표를 중심으로

책임연구원 박 동 진 (안동대학교 경영학과 교수)
연구원 송 준 협 (안동대학교 경영학과 부교수)
보조연구원 서 대 교 (안동대학교 겸임교수)

연구기간 : 2010. 10. 1. ~ 2010. 12. 30.

이 책자는 2010년도 국회활동지원단체보조연구 용역계획에 의하여 한국의회발전연구회로부터 제출 받은 보고서로서 의정활동연구에 활용되도록 발간한 것입니다.

목 차

I. 연구배경 및 목적	1
1. 연구배경	1
2. 연구의 목적	2
3. 연구방법	2
II. 지방재정운영성과 분석의 이론적 틀	4
1. 지방재정운영분석의 의의	4
2. 지방재정운영분석의 절차와 지표	4
2.1 재정운영분석의 절차	4
2.2 재정운영분석의 지표	6
III. 지방자치단체의 지방재정 분석	8
1. 사회경제적 지표	8
1.1 인구	8
1.2 지역총생산	9
1.3 지방공무원수	11
2. 지방재정의 변화추이	13
2.1 세출부문	13
2.2 세입부문	14
IV. 지방재정운영 분석	16
1. 재정의 자주성	16
1.1 재정자립도	17
1.2 1인당 지방세	35
2. 재정의 건전성	50
2.1 경상수지비율	50

3. 재정의 생산성	67
3.1 자본지출비율	67
3.2 1인당인건비	84
4. 재정의 노력성	101
4.1 자체수입증감률	101
4.2 경상경비절감률	118
5. 재정지표간 상관관계 분석	134
5.1 광역자치단체차원의 분석	134
5.2. 기초자치단체차원의 분석	135
6. 재정운영성과 분석결과 요약.....	136
6.1 재정의 자주성 분석결과 요약	136
6.2. 재정의 건전성 분석결과 요약	138
6.3 재정의 생산성 분석결과 요약	139
6.4. 재정의 노력성 분석결과 요약	141
7. 지방재정운영 효율화 방안.....	143
V. 결론 및 요약.....	145

표 목 차

<표 2-1> 지방재정 분석지표의 운영	6
<표 2-2> 7개의 핵심재정분석지표	7
<표 3-1> 인구	9
<표 3-2> 실질 GDP	10
<표 3-3> 지방공무원 수	12
<표 3-4> 공무원 1인당 지역주민의 수	13
<표 3-5> 자치단체별 세출액 규모	14
<표 3-5> 자치단체별 세입액 규모	15
<표 4-1> 광역자치단체의 연도별 재정자립도 평균	18
<표 4-2> 서울특별시 자치구의 재정자립도 분석	19
<표 4-3> 부산광역시 자치구의 재정자립도 분석	20
<표 4-4> 대구광역시 자치구의 재정자립도 분석	21
<표 4-5> 인천광역시 자치구의 재정자립도 분석	22
<표 4-6> 대전광역시 자치구의 재정자립도 분석	23
<표 4-7> 광주광역시 자치구의 재정자립도 분석	24
<표 4-8> 울산광역시 자치구의 재정자립도 분석	24
<표 4-9> 경기도 기초자치단체의 재정자립도 분석	25
<표 4-10> 강원도 기초자치단체의 재정자립도 분석	27
<표 4-11> 충청북도 기초자치단체의 재정자립도 분석	28
<표 4-12> 충청남도 기초자치단체의 재정자립도 분석	29
<표 4-13> 경상북도 기초자치단체의 재정자립도 분석	31
<표 4-14> 경상남도 기초자치단체의 재정자립도 분석	32
<표 4-15> 전라북도 기초자치단체의 재정자립도 분석	33
<표 4-16> 전라남도 기초자치단체의 재정자립도 분석	34
<표 4-17> 광역자치단체의 연도별 1인당지방세 분석	36
<표 4-18> 서울특별시 자치구의 1인당지방세 분석	37
<표 4-19> 부산광역시 자치구의 1인당지방세 분석	38
<표 4-20> 대구광역시 자치구의 1인당지방세 분석	39
<표 4-21> 인천광역시 자치구의 1인당지방세 분석	39
<표 4-22> 대전광역시 자치구의 1인당지방세 분석	40
<표 4-23> 광주광역시 자치구의 1인당지방세 분석	41
<표 4-24> 울산광역시 자치구의 1인당지방세 분석	41

<표 4-25> 경기도 기초자치단체의 1인당지방세 분석	42
<표 4-26> 강원도 기초자치단체의 1인당지방세 분석	43
<표 4-27> 충청북도 기초자치단체의 1인당지방세 분석	44
<표 4-28> 충청남도 기초자치단체의 1인당지방세 분석	45
<표 4-29> 경상북도 기초자치단체의 1인당지방세 분석	46
<표 4-30> 경상남도 기초자치단체의 1인당지방세 분석	47
<표 4-31> 전라북도 기초자치단체의 1인당지방세 분석	48
<표 4-32> 전라남도 기초자치단체의 1인당지방세 분석	49
<표 4-33> 광역자치단체의 연도별 경상수지비율 변화 추이	51
<표 4-34> 서울특별시 자치구의 경상수지비율 분석	53
<표 4-35> 부산광역시 자치구의 경상수지비율 분석	54
<표 4-36> 대구광역시 자치구의 경상수지비율 분석	55
<표 4-37> 인천광역시 자치구의 경상수지비율 분석	56
<표 4-38> 대전광역시 자치구의 경상수지비율 분석	56
<표 4-39> 광주광역시 자치구의 경상수지비율 분석	57
<표 4-40> 울산광역시 자치구의 경상수지비율 분석	58
<표 4-41> 경기도 기초자치단체의 경상수지비율 분석	59
<표 4-42> 강원도 기초자치단체의 경상수지비율 분석	60
<표 4-43> 충청북도 기초자치단체의 경상수지비율 분석	61
<표 4-44> 충청남도 기초자치단체의 경상수지비율 분석	62
<표 4-45> 경상북도 기초자치단체의 경상수지비율 분석	63
<표 4-46> 경상남도 기초자치단체의 경상수지비율 분석	64
<표 4-47> 전라북도 기초자치단체의 경상수지비율 분석	65
<표 4-48> 전라남도 기초자치단체의 경상수지비율 분석	66
<표 4-49> 광역자치단체의 연도별 자본지출비율 분석	68
<표 4-50> 서울특별시 자치구의 자본지출비율 분석	70
<표 4-51> 부산광역시 자치구의 자본지출비율 분석	71
<표 4-52> 대구광역시 자치구의 자본지출비율 분석	72
<표 4-53> 인천광역시 자치구의 자본지출비율 분석	73
<표 4-54> 대전광역시 자치구의 자본지출비율 분석	73
<표 4-55> 광주광역시 자치구의 자본지출비율 분석	74
<표 4-56> 울산광역시 자치구의 자본지출비율 분석	75
<표 4-57> 경기도 기초자치단체의 자본지출비율 분석	76
<표 4-58> 강원도 기초자치단체의 자본지출비율 분석	77

<표 4-59> 충청북도 기초자치단체의 자본지출비율 분석	78
<표 4-60> 충청남도 기초자치단체의 자본지출비율 분석	79
<표 4-61> 경상북도 기초자치단체의 자본지출비율 분석	80
<표 4-62> 경상남도 기초자치단체의 자본지출비율 분석	81
<표 4-63> 전라북도 기초자치단체의 자본지출비율 분석	82
<표 4-64> 전라남도 기초자치단체의 자본지출비율 분석	83
<표 4-65> 광역자치단체의 연도별 1인당인건비 평균	85
<표 4-66> 서울특별시 자치구의 1인당인건비 분석	87
<표 4-67> 부산광역시 자치구의 1인당인건비 분석	88
<표 4-68> 대구광역시 자치구의 1인당인건비 분석	89
<표 4-69> 인천광역시 자치구의 1인당인건비 분석	90
<표 4-70> 대전광역시 자치구의 1인당인건비 분석	90
<표 4-71> 광주광역시 자치구의 1인당인건비 분석	91
<표 4-72> 울산광역시 자치구의 1인당인건비 분석	92
<표 4-73> 경기도 기초자치단체의 1인당인건비 분석	93
<표 4-74> 강원도 기초자치단체의 1인당인건비 분석	94
<표 4-75> 충청북도 기초자치단체의 1인당인건비 분석	95
<표 4-76> 충청남도 기초자치단체의 1인당인건비 분석	96
<표 4-77> 경상북도 기초자치단체의 1인당인건비 분석	97
<표 4-78> 경상남도 기초자치단체의 1인당인건비 분석	98
<표 4-79> 전라북도 기초자치단체의 1인당인건비 분석	99
<표 4-80> 전라남도 기초자치단체의 1인당인건비 분석	100
<표 4-81> 광역자치단체의 연도별 자체수입증감률 평균	102
<표 4-82> 서울특별시 자치구의 자체수입증감률 분석	104
<표 4-83> 부산광역시 자치구의 자체수입증감률 분석	105
<표 4-84> 대구광역시 자치구의 자체수입증감률 분석	106
<표 4-85> 인천광역시 자치구의 자체수입증감률 분석	107
<표 4-86> 대전광역시 자치구의 자체수입증감률 분석	108
<표 4-87> 광주광역시 자치구의 자체수입증감률 분석	108
<표 4-88> 울산광역시 자치구의 자체수입증감률 분석	109
<표 4-89> 경기도 기초자치단체의 1인당인건비 분석	110
<표 4-90> 강원도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석	111
<표 4-91> 충청북도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석	112
<표 4-92> 충청남도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석	113

<표 4-93> 경상북도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석	114
<표 4-94> 경상남도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석	115
<표 4-95> 전라북도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석	116
<표 4-96> 전라남도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석	117
<표 4-97> 광역자치단체의 연도별 경상경비증감률 평균	119
<표 4-98> 서울특별시 자치구의 경상경비증감률 분석	120
<표 4-99> 부산광역시 자치구의 경상경비증감률 분석	121
<표 4-100> 대구광역시 자치구의 경상경비증감률 분석	122
<표 4-101> 인천광역시 자치구의 경상경비증감률 분석	123
<표 4-102> 대전광역시 자치구의 경상경비증감률 분석	123
<표 4-103> 광주광역시 자치구의 경상경비증감률 분석	124
<표 4-104> 울산광역시 자치구의 경상경비증감률 분석	125
<표 4-105> 경기도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석	126
<표 4-106> 강원도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석	127
<표 4-107> 충청북도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석	128
<표 4-108> 충청남도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석	129
<표 4-109> 경상북도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석	130
<표 4-110> 경상남도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석	131
<표 4-111> 전라북도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석	132
<표 4-112> 전라남도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석	133
<표 4-113> 핵심재정지표간의 상관관계 분석(광역자치단체)	134
<표 4-114> 핵심재정지표간의 상관관계 분석(기초자치단체)	135
<표 4-115> 지방자치단체별 재정자립도 분석 결과 요약	137
<표 4-116> 지방자치단체별 1인당 지방세 분석 결과 요약	138
<표 4-117> 지방자치단체별 경상수지비율 분석 결과 요약	139
<표 4-118> 지방자치단체별 자본지출비율 분석 결과 요약	140
<표 4-119> 지방자치단체별 1인당인건비 분석 결과 요약	141
<표 4-120> 지방자치단체별 자체수입증감률 분석 결과 요약	142
<표 4-121> 지방자치단체별 경상경비증감률 분석 결과 요약	143

그림 목 차

<그림 2-1> 재정분석 진단제도 운용	5
<그림 2-2> 재정분석 절차	6
<그림 3-1> GRDP 연도별 증감률 추이	11
<그림 4-1> 광역시 및 도의 재정자립도 변화 추이	18
<그림 4-2> 광역시 및 도의 1인당 지방세 변화 추이	36
<그림 4-3> 광역시 및 도의 1인당 지방세 변화 추이	52
<그림 4-4> 광역시 및 도의 자본지출비율 변화 추이	69
<그림 4-5> 광역시 및 도의 1인당인건비 변화 추이	86
<그림 4-6> 광역시 및 도의 자체수입증감률 변화 추이	103
<그림 4-7> 광역시 및 도의 경상경비증감률 변화 추이	119

I. 연구배경 및 목적

1. 연구 배경

- 2008년 경제위기가 미친 영향은 1930년대의 대공황에 영향에 비하여 미국을 위시한 세계 각국의 중앙은행이 실시한 금융정책으로 상대적으로 무난하였음
- 2010년 과도한 국가부채의 이용으로 촉발된 유럽발 금융위기는 경제위기 극복과정에서 증가된 부채에 상대적으로 무감각해졌던 우리나라의 국가재정의 재점검 필요성을 제기함
- 자치단체의 호화청사 신축논란, 자치단체장의 각종 수뢰사건 등으로 인해 지방재정은 낭비와 비효율로 국민들에게 인식되며, 제도자체가 문제점을 갖고 있는 것으로 이해되고 있음.
- 지방자치단체의 재정은 중앙정부에 상당히 의존하고 있으며, 이러한 의존구조로 인해 지방자치단체는 자치단체의 살림살이에 대한 책임감을 느끼지 못하며 이로 인해 비효율적 재정의 집행이 이루어 짐
- 최근 실시되고 있는 감세정책 및 경제침체로 인해 지방자치단체의 비효율적 재정투자문제가 더욱 심각해지고 있으므로 기초자치단체 차원에서 지방재정의 운영성과를 평가하여 구조적 문제점을 규명하고 이를 통해 개선방안을 마련할 필요가 있음
- 지방자치단체장의 선거에 의한 선출 실시 이후 지방재정과 관련된 주요 관심은 주로 재정의 건전성과 효율성 확대에 맞추어져 왔는데 그 이유는 지방자치단체가 지방재정관리제도를 성공적으로 운영하여 지역민이 부담하는 세금의 금전적 가치를 극대화하여야 한다는 명제 때문임
- 그러나 앞에서 살펴본 환경변화와 더불어 최근 실시되고 있는 감세정책 및 경제침체로 인해 지방자치단체의 비효율적 재정투자문제가 더욱 심각해지고 있으므로 기초자치단체 차원에서 지방재정의 운영성과를 평가하

여 구조적 문제점을 규명하고 이를 통해 개선방안을 마련할 필요가 있음

- 따라서 각급 기초자치단체의 지방재정운영성과를 평가하고, 지방재정의 구조적 문제점을 규명하여 이를 개선할 제도적 방안을 마련할 정책적 과제가 대두 됨

2. 연구의 목적

- 2001년부터 2008년까지 우리나라의 모든 시, 군, 구 지방자치단체의 지방재정운영 성과를 핵심지표를 이용하여 다양한 측면에서 분석 평가함
- 평가결과를 바탕으로 지방재정운영의 효율화 방안을 마련하는 것을 연구 목적으로 함
- 더 구체적으로는 기초자치단체 차원에서 지방재정운영실태를 분석하고, 핵심지표를 사용하여 운영성과를 분석하고, 지방자치체도가 실시된 이후 전국의 모든 기초자치단체와 광역자치단체의 재정운영의 일반적 변화흐름을 분석하고, 재정지표간의 상관관계분석을 통해 지방재정의 문제점을 도출하고 개선방안을 모색함

3. 연구방법

- 선행연구 고찰을 통하여 지방재정운영성과와 관련된 이론적 틀 형성
 - 지방재정분석의 의의와 목적, 재정분석의 발달과정 및 절차 고찰
- 지방재정의 운영성과를 분석하기 위하여 2001년부터 2008년까지 지방재정 관련 자료를 분석
 - 전국 각 기초자치단체 및 광역단체의 일반적 현황 및 인구, 지역내총생산, 지방공무원수 등
 - 세입액과 세출액 검토
- 본 연구에서는 지방재정의 운영성과를 자주성, 건전성, 생산성, 노력성의 다양한 측면에서 분석
 - 3개 부문에서 2개의 핵심지표씩에다 1개부분 1개 핵심지표를 추가 설

- 정하여 재정지표의 값 측정
- 7개 핵심지표간의 상관관계 및 시계열 분석 실시

Ⅱ. 지방재정운영성과 분석의 이론적 틀

1. 지방재정운영분석의 의의

- 지방자치단체의 재정능력을 향상시키기 위한 목적으로 지방재정법이 제정되면서 재정분석 진단제도는 지방자치단체의 건전하고 효율적인 책임재정 운영을 위해 1994년에 도입됨
- 지방자치단체의 재정운영상황을 분석 및 평가하는 과정을 통하여 지방재정운영의 건전성과 효율성을 증진시키려는 정책적 의의를 가짐
- 재정분석 진단제도는 크게 2단계의 절차로 구분되어 운영됨
 - 재정분석 단계 : 지방재정법에 명시된 규정에 따라 작성 제출하는 ‘재정보고서’를 기초로 지방자치단체의 재정구조와 운영상황을 객관적으로 조사
 - 재정진단단계 : 재정분석을 실시한 결과 부실하다고 판단되는 지방자치단체에 대하여 정밀진단을 실시하여 그 대책을 강구하여 재정위기를 사전에 예방, 재정부실 또는 재정압박의 정도 및 재정위기의 가능성을 판별하는 일련의 과정.
- 유사한 단체들 간에 재정운영의 결과를 비교할 수 있도록 함으로써 지방자치단체 간에 선의의 경쟁을 유도하고, 이를 통해 재정의 효율성 증진함
- 지방재정상태와 운영실태 및 성과를 객관적인 재정통계 자료를 토대로 종합적으로 분석하여 지방재정의 건전성을 확보하고 효율적인 운영을 도모하려는 정책적 목적을 가지고 있음

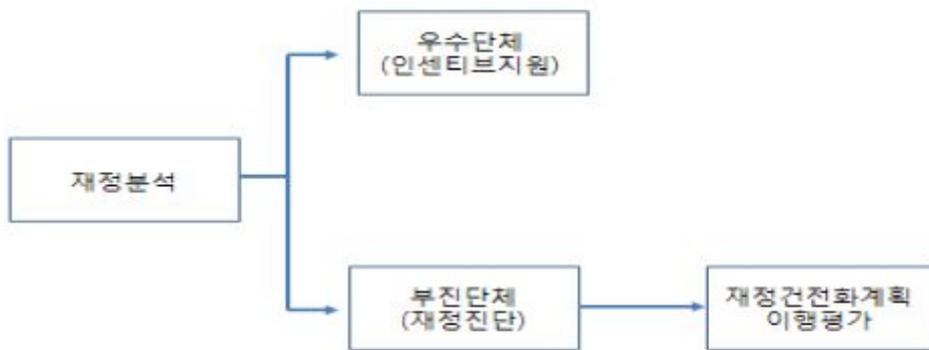
2. 지방재정운영분석의 절차와 지표

2.1 재정운영분석의 절차

- 지방재정 분석진단제도의 운영은 재정분석 → 재정진단 및 재정건전화계획 이행 권고 → 재정건전화계획 이행평가 등의 과정으로 행해짐

- 재정분석단계에서는 재정운영 결과에 재정분석지표를 활용하여 분석을 실시하여 지방자치단체 간 상호 비교하고, 재정의 건전성과 효율성이 현저히 떨어지는 자치단체를 재정진단 단체로 선정함
- 재정진단단체를 대상으로 정밀진단을 실시한 후 재정건전화계획의 수립 및 이행을 권고함
- 이행평가단계는 재정진단 결과에 근거하여 자체적으로 수립한 재정건전화계획의 정상적 추진과 어느 정도 성과를 달성하고 있는가를 평가하는 단계임

<그림 2-1> 재정분석 진단제도 운영



- 재정진단제도의 분석절차는 4단계로 구성되어 있음
- 1) 중앙정부는 당해연도 지방재정분석의 기본방향을 정립하여 재정분석 방향에 대한 지방자치단체의 의견수렴과 분석지표 보완을 거쳐 매년 5월~8월경 전국 지방자치단체에 재정보고서 작성요령 및 분석 매뉴얼을 개발.
 - 2) 각 지방자치단체는 매년 9월경에 재정보고서 작성요령 및 분석 매뉴얼을 근거로 예산, 결산, 채무 등의 재정운영상황에 대한 보고서와 재정분석지표 및 관련 통계를 재정분석 정보시스템을 통해 제출.
 - 3) 중앙정부는 10월~11월경에 지방자치단체가 제출한 재정보고서 등을 기초로 한 서면분석과 현지방문 분석을 실시

- 4) 전국단위, 지방자치단체 유형별, 기타 목적별로 분류하여 재정상태 및 운영상태 현황, 재정운영의 문제점, 전년대비, 경향치, 개선대책 등을 지방자치단체별로 구분한 결과보고서를 작성하여 12월경에 재정분석 결과 및 등급을 공개함

<그림 2-2> 재정분석 절차



2.2 재정운영분석의 지표

- 재정운영의 자율성을 부여하고 지방자치단체의 재정관리 능력을 향상시키기 위하여 1994년 12월 22일 지방재정법 개정시 지방재정 분석 및 진단 실시의 근거가 되는 제118조를 신설

<표 2-1> 지방재정분석 지표의 운영

상위 목표	하위목표	분석지표	성격	활용
건전성	자주성	재정자립도 재정력지수	재정상태분석 재정능력측정	중앙 의존재원 지원기준
	안정성	경상수지비율 세입세출충당비율 지방채상환비율	재정구조분석 재무구조, 수지의 탄력성 측정	재정진단 대상 단체 선정기준
효율성	생산성	재정계획운영비율 세입예산반영비율 투자비비율	재정관리분석 재정운영의 계획성 자원배분의 합리성	재정인센티브 및 우수단체 선정 기준
	노력성	자체수입증감률 경상경비증감률	재정노력분석 세입징수, 예산절감노력	

자료원: 행정안전부, '재정분석 종합보고서' 2004. 3

- 시행 첫해인 1998년에는 재정진단을 위한 분석지표로 재정자립도, 1인당 지방세, 투자비비율, 가용재원율, 지방채상환비율, 1인당 채무액, 자체수입 징수율 등의 7가지 지표를 사용
- 1999년에는 이를 보완하여 10개의 지표로 확대하였으며, 최근까지 지방자치단체의 재정운영상태를 분석하는 주요 지표로 사용
- 10개의 분석지표는 상위목표로 건전성과 효율성으로 구분되고, 하위목표로 자주성, 안정성, 생산성, 노력성으로 구분
- 본 연구에서는 선행연구 결과를 토대로 재정진단영역을 자주성, 건전성, 생산성, 노력성의 4개 부분으로 구분하여 지방자치단체의 재정운영성과를 분석하고, 3개 부분에서는 2개씩, 건전성 부분에서는 1개의 구체적 지표를 선정하여 총 7개의 핵심지표를 사용

<표 2-2> 7개의 핵심재정분석지표

재정진단영역	재정분석지표	측정
자주성	재정자립도	(지방세+ 세외수입)/세입액
	1인당지방세부담액	지방세징수액/세입액
건전성	경상수지비율	경상적경비/세출액
생산성	자본지출비율	자본지출액/세출액
	1인당인건비	인건비/지역인구수
노력성	자체수입증감률	당해연도자체수입액/전년도자체수입액
	경상경비증감률	당해연도경상경비/전년도경상경비

Ⅲ. 지방자치단체의 지방재정 분석

1. 사회경제적 지표

- 기초자치단체의 재정운영실태를 분석하기 전에 사회 경제지표 등의 일반 현황 분석을 개략적으로 살펴봄
- 지방자치단체의 인구, 지역총생산, 지방공무원수, 지방공무원 1인당 주민 수 등 일반 사회경제지표를 비교분석

1.1 인구

- 인구는 일정한 지역 내에 있는 주민 전부를 의미하며, 본 연구에서는 국가재정연감에서 제시하는 인구를 기준으로 분석
- 2009년말 현재 우리나라 인구는 4,954만명으로 2001년 4,768만명에 비하여 매년 200만 정도 증가하고 있으나 지역별로 편차가 심한 편임
 - 서울, 인천, 경기도를 중심으로 한 수도권의 인구가 차지하는 비중은 2001년 41.68%에서 48.81%로 7.13%가 증가하였음
 - 그 외 지역의 경우 대전 및 충남을 제외한 거의 모든 광역시 및 도지역의 인구 및 전체 인구에서 차지하는 비중은 감소하고 있음
 - 이러한 현상은 전국적으로 저출산의 영향으로 인구증가율이 침체기에 접어들고 일자리마련과 자녀교육을 위해 수도권을 중심으로 한 대도시 지역으로의 인구유출현상이 심화되었기 때문임

<표 3-1> 인구

(단위: 명)

	2001	2003	2005	2007	2009
전국	47,683,000 (100%)	48,229,950 (100%)	48,583,805 (100%)	48,991,779 (100%)	49,540,367 (100%)
서울	10,263,736 (21.52%)	10,207,296 (21.16%)	10,173,162 (20.93%)	10,181,166 (20.78%)	10,200,827 (20.59%)
부산	3,796,314 (7.96%)	3,730,125 (7.73%)	3,666,345 (7.54%)	3,611,992 (7.37%)	3,564,577 (7.19%)
대구	2,524,253 (5.29%)	2,525,803 (5.23%)	2,524,712 (5.19%)	2,496,115 (5.09%)	2,492,724 (5.03%)
인천	2,545,769 (5.33%)	2,577,989 (5.34%)	2,578,817 (5.30%)	2,624,391 (5.35%)	2,692,696 (5.43%)
대전	1,385,606 (2.90%)	1,419,573 (2.94%)	1,443,471 (2.99%)	1,466,158 (2.99%)	1,480,895 (2.98%)
광주	1,371,909 (2.87%)	1,397,452 (2.89%)	1,401,172 (2.87%)	1,407,798 (2.87%)	1,422,702 (2.87%)
울산	1,038,705 (2.17%)	1,065,037 (2.20%)	1,081,453 (2.23%)	1,092,494 (2.23%)	1,112,407 (2.24%)
경기도	9,219,031 (19.33%)	9,927,473 (20.58%)	10,462,920 (21.53%)	10,906,033 (22.26%)	11,292,264 (22.79%)
강원도	1,553,865 (3.25%)	1,538,720 (3.19%)	1,521,375 (3.13%)	1,505,420 (3.07%)	1,508,575 (3.04%)
충청남도	1,921,604 (4.02%)	1,907,726 (3.95%)	1,953,406 (4.02%)	1,974,433 (4.03%)	2,018,537 (4.07%)
충청북도	1,497,513 (3.14%)	1,492,714 (3.09%)	1,488,945 (3.06%)	1,494,559 (3.05%)	1,519,587 (3.06%)
경상북도	2,797,186 (5.86%)	2,756,745 (5.71%)	2,695,917 (5.54%)	2,688,577 (5.48%)	2,673,931 (5.39%)
경상남도	3,094,305 (6.48%)	3,124,418 (6.47%)	3,143,814 (6.47%)	3,172,857 (6.47%)	3,225,255 (6.51%)
전라북도	1,999,255 (4.19%)	1,953,846 (4.05%)	1,906,742 (3.92%)	1,868,365 (3.81%)	1,855,772 (3.74%)
전라남도	2,130,614 (4.46%)	2,054,204 (4.25%)	1,986,192 (4.08%)	1,942,925 (3.96%)	1,919,000 (3.87%)
제주도	543,285 (1.13%)	550,831 (1.14%)	555,362 (1.14%)	558,496 (1.14%)	560,618 (1.13%)

자료원: 국가재정연감

1.2 지역총생산

- 지역총생산(GRDP)은 지역의 경제력을 나타내는 대표적 지표로 도세를 나타내는 주요 지표 중 하나임
- 우리나라의 전체 GRDP는 2001년 718조에서 2008년 991조로 273조가 증가하였으나 인구분석에서와 마찬가지로 서울, 인천, 경기도의 수도권 지역에서는 상당한 증가를 발견할 수 있으나 그 외의 지역에서는 큰 폭

의 증가세를 확인할 수 없어 지역적 편차가 존재함

- GRDP의 연도별 증감률 추이를 <그림 3-1>에서 제시하고 있으나 광역시와 도의 증감률 추이는 큰 차이를 보이지 않음
- 이러한 분석 결과를 종합하면 GRDP 역시 상대적으로 인구가 많은 수도권과 인접한 지역에서 상대적 비중과 증가추이를 보이고 있는 것으로 나타남

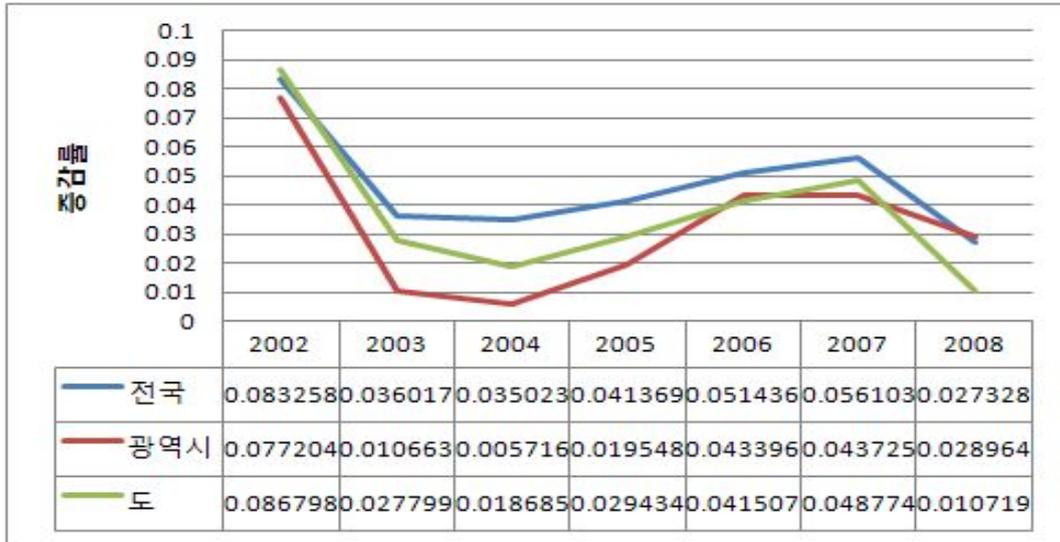
<표 3-2> 실질 GDP

(2005년 기준, 단위: 백만원)

	2001	2003	2005	2007	2008
전국	718,652,029 (100%)	806,524,079 (100%)	869,304,594 (100%)	965,297,715 (100%)	991,677,406 (100%)
서울특별시	187,132,591 (26.04%)	203,729,418 (25.26%)	208,899,249 (24.03%)	227,495,134 (23.57%)	234,084,208 (23.60%)
부산광역시	41,980,196 (5.84%)	46,712,833 (5.79%)	48,068,574 (5.53%)	52,097,835 (5.40%)	52,739,397 (5.32%)
대구광역시	26,108,310 (3.63%)	27,885,442 (3.46%)	28,756,230 (3.31%)	31,244,281 (3.24%)	31,665,828 (3.19%)
인천광역시	33,875,607 (4.71%)	38,030,104 (4.72%)	40,398,460 (4.65%)	46,309,856 (4.80%)	47,087,213 (4.75%)
광주광역시	15,933,709 (2.22%)	17,525,334 (2.17%)	18,896,123 (2.17%)	20,830,752 (2.16%)	20,668,438 (2.08%)
대전광역시	16,734,409 (2.33%)	19,293,914 (2.39%)	20,029,945 (2.30%)	21,361,183 (2.21%)	21,642,766 (2.18%)
울산광역시	34,269,167 (4.77%)	39,216,892 (4.86%)	41,697,339 (4.80%)	44,265,129 (4.59%)	44,621,843 (4.50%)
경기도	122,159,712 (17.00%)	142,898,820 (17.72%)	169,315,085 (19.48%)	193,614,985 (20.06%)	201,696,182 (20.34%)
강원도	20,098,754 (2.80%)	22,828,480 (2.83%)	23,014,642 (2.65%)	25,300,388 (2.62%)	25,530,144 (2.57%)
충청북도	22,343,425 (3.11%)	24,819,200 (3.08%)	26,720,519 (3.07%)	29,380,374 (3.04%)	29,962,740 (3.02%)
충청남도	31,816,724 (4.43%)	38,783,631 (4.81%)	47,497,309 (5.46%)	57,563,405 (5.96%)	61,568,588 (6.21%)
전라북도	22,267,828 (3.10%)	24,245,359 (3.01%)	25,221,161 (2.90%)	27,850,680 (2.89%)	28,227,298 (2.85%)
전라남도	38,289,451 (5.33%)	41,624,451 (5.16%)	42,815,749 (4.93%)	46,466,347 (4.81%)	47,303,190 (4.77%)
경상북도	48,062,327 (6.69%)	55,467,369 (6.88%)	61,757,211 (7.10%)	67,990,258 (7.04%)	68,527,419 (6.91%)
경상남도	50,650,784 (7.05%)	55,818,205 (6.92%)	58,250,831 (6.70%)	64,876,525 (6.72%)	68,017,756 (6.86%)
제주도	6,929,035 (0.96%)	7,644,627 (0.95%)	7,966,167 (0.92%)	8,650,583 (0.90%)	8,334,396 (0.84%)

자료: 통계청, 국가통계포털

<그림 3-1> GRDP 연도별 증감률 추이



1.3 지방공무원수

- 지방공무원은 지방재정으로 급여를 받는 지방자치단체에 소속된 지방자치단체의 사무를 담당하는 인력을 말함
- 우리나라의 지방공무원은 2001년 242,797명에서 2008년 12월말 현재 275,231명으로 8년 동안 35,506명이 증가하였으며, 2008년을 제외하고는 지속적으로 증가하는 추세를 보이고 있음
- 그러나 2008년에는 인천, 광주, 경기도, 충청남도를 제외한 거의 모든 지방자치단체의 지방공무원이 감소하여 중앙정부의 구조조정으로 인한 정원 축소를 반영함
- 이러한 현상은 이들 지역의 인구증가 및 GRDP상승에 따른 공무원의 수요증가에 기인하는 것으로 해석할 수 있음
- 공무원 1인당 주민수를 살펴보면 전국적으로는 2001년 대략 196명에서 2008년 180명으로 감소하여 상대적으로 공무원 1인이 담당하여야 할 지역주민이 감소함
- 이러한 현상은 서울이나 광역시 보다는 상대적으로 인구밀도가 낮은 강원

도, 경북, 충북, 경남 등에서 더욱 현저함

<표 3-3> 지방공무원 수

(단위: 명)

	2001	2003	2005	2007	2008	'01~'08 증가율
전 국	242,797	256,281	266,176	275,484	275,231	13.35
서울특별시	45,081	46,726	46,065	46,490	46,270	2.63
부산광역시	14,487	15,227	16,059	15,972	15,752	8.73
대구광역시	9,721	10,181	10,476	10,826	10,799	11.08
인천광역시	10,354	11,183	11,826	12,502	12,964	25.20
광주광역시	5,680	6,022	6,231	6,436	6,473	13.96
대전광역시	5,719	6,087	6,436	6,784	6,762	18.23
울산광역시	4,419	4,776	5,011	5,122	5,134	16.18
경기도	33,015	35,885	39,160	42,701	43,068	30.44
강원도	14,232	14,961	15,397	15,812	15,716	10.42
충청북도	10,378	10,876	11,601	11,984	11,906	14.72
충청남도	13,708	14,572	15,440	16,044	16,198	18.16
전라북도	14,274	14,956	15,147	15,398	15,283	7.06
전라남도	18,570	19,307	19,355	19,495	19,361	4.25
경상북도	21,133	22,064	22,717	23,540	23,215	9.85
경상남도	17,879	19,396	20,628	21,356	21,349	19.40
제주도	4,147	4,362	4,627	5,022	4,981	20.11

자료원: 행정안전부, 지방자치공무원 인사통계, 행정자치백서를 이용하여 재작성

<표 3-4> 공무원 1인당 지역주민의 수

(단위: 명)

	2001	2003	2005	2007	2008
전국	196.39	188.19	182.53	177.84	180.00
서울특별시	227.67	218.45	220.84	219.00	220.46
부산광역시	262.05	244.97	228.30	226.15	226.29
대구광역시	259.67	248.09	241.00	230.57	230.83
인천광역시	245.87	230.53	218.06	209.92	207.71
광주광역시	243.94	235.73	231.66	227.81	228.78
대전광역시	239.89	229.58	217.71	207.52	210.40
울산광역시	235.05	223.00	215.82	213.29	216.67
경기도	279.24	276.65	267.18	255.40	262.20
강원도	109.18	102.85	98.81	95.21	95.99
충청북도	185.16	175.41	168.38	164.76	169.54
충청남도	109.24	102.44	96.43	93.15	93.81
전라북도	195.96	184.32	177.98	174.61	174.96
전라남도	166.63	161.83	162.43	162.75	166.59
경상북도	94.60	88.55	83.93	79.37	79.94
경상남도	119.17	105.91	96.29	90.98	89.89
제주도	131.01	126.28	120.03	111.21	112.55

2. 지방재정의 변화추이

2.1 세출부문

- 총세출액은 지방자치단체의 일반회계, 공기업특별회계, 기타 특별회계를 모두 합산한 세출 결산액으로 일반행정비, 사회개발비, 경제개발비, 민방위비, 예비비 등으로 구성됨
- 우리나라의 총세출액은 2002년 100조 8557억원에서 2006년 137조 7895억원으로 36.6% 증가하였으며, 특별시나 광역시, 및 도의 광역자치단체의 세출액 증가율은 20% 후반대로 상대적으로 낮고, 시와 자치구를 중심으로 한 기초자치단체의 세출액 증가율은 40% 후반대로 상대적으로 큼

- 전체 세출액 중에서 광역자치단체 및 기초자치단체별 세출액의 구성비에서는 체계적인 변화를 발견할 수 없음

<표 3-5> 자치단체별 세출액 규모

(단위: 백만원)

	2002	2003	2004	2005	2006
전국	100,855,797 (100%)	112,579,581 (100%)	119,503,044 (100%)	126,173,127 (100%)	137,789,526 (100%)
특별광역시	27,246,313 (27%)	29,030,576 (26%)	31,719,008 (27%)	33,509,460 (27%)	35,264,443 (26%)
도	29,025,087 (29%)	30,689,770 (27%)	28,940,850 (24%)	30,754,302 (24%)	36,826,157 (27%)
시군구계	44,584,397 (44%)	52,859,235 (47%)	58,843,186 (49%)	61,909,365 (49%)	65,698,926 (48%)
시	23,421,063 (23%)	27,843,688 (25%)	31,170,287 (26%)	33,256,873 (26%)	35,542,047 (26%)
군	13,211,997 (13%)	15,991,141 (14%)	17,184,072 (14%)	17,332,800 (14%)	18,280,747 (13%)
자치구	7,951,337 (8%)	9,024,406 (8%)	10,488,827 (9%)	11,319,692 (9%)	11,876,132 (9%)

2.2 세입부문

- 총세입액은 광역과 기초자치단체의 일체의 수입으로 지방세, 세외수입, 지방교부세, 교부금 및 재정보전금, 보조금, 지방세 및 예치금 회수 등으로 구성됨
- 우리나라의 전체 세입액은 2002년 138조 4,798억에서 2006년 174조 3,098억으로 약 25% 정도 증가하였으며, 2002년도에는 특별시 및 광역시, 도, 시의 세입액이 전체세입액에서 차지하는 점유율이 비슷하였으나 2004년까지는 시의 점유율이 35%에 달할 정도로 증가하였다가 그 이후에는 다시 감소하는 것으로 나타남

<표 3-6> 자치단체별 세입액 규모

(단위: 백만원)

	계	특별,광역시	도	시	군	자치구
2002	138,479,833	34,682,457 (25.0%)	34,952,592 (25.2%)	37,167,480 (26.8%)	21,089,731 (15.2%)	10,587,573 (7.6%)
2003	153,120,662	36,347,970 (23.7%)	35,759,858 (23.4%)	44,224,269 (28.9%)	24,320,149 v15.9%v	12,468,416 (8.1%)
2004	154,187,252	36,874,695 (23.9%)	32,888,485 (21.3%)	46,230,146 (35.0%)	24,127,204 (15.6%)	14,066,723 (9.1%)
2005	159,004,181	38,119,123 (24.0%)	34,463,743 (21.7%)	47,438,758 (29.8%)	24,614,576 (15.5%)	14,367,981 (9.0%)
2006	174,309,838	41,683,243 (23.9%)	41,569,417 (23.8%)	49,803,285 (28.6%)	26,572,851 (15.2%)	14,681,049 (8.4%)

IV. 지방재정운영 분석

- 앞에서 제시한 바와 같이 우리나라 각급 지방자치단체의 재정운영 성과를 분석하기 위해 자주성, 건전성, 생산성, 노력성의 4개 부문으로 구분

- 분석지표 선택 기준
 - 분석지표로서의 유용성
 - 선행연구에서의 활용 정도
 - 시계열통계자료의 일관성
 - 자료의 이용가능성

- 다양한 지표 중 선택기준을 충족하는 7개의 지표를 선정, 지표들은 3개 부문에서 2개씩, 1개 부문에서 1개로 구성
 - 자주성 : 재정자립도, 1인당지방세부담액
 - 건전성 : 경상수지비율,
 - 생산성 : 자본비출비율, 1인당인건비
 - 노력성 : 자체수입증가률, 경상경비증가율

- 분석대상기간은 2001년부터 2009년까지로 하였으며, 행정안전부의 ‘재정고’ 사이트(<http://lofin.mopas.go.kr/>) 및 지방재정연감의 자료를 이용하여 분석을 실시함

1. 재정의 자주성

- 자치행정권 및 자치재정권이 실질적인 지방자치체의 성공을 결정하는 열쇠이며, 특히 지방자치단체가 중앙정부로부터 재정적으로 독립하기 위해서는 자주재원의 확보가 무엇보다 중요함

- 재정의 자주성은 지방자치단체가 자체적으로 재원을 얼마나 확보할 수 있는가의 능력을 나타내는 척도로 대표적인 지방정부의 세입능력 및 재정력을 평가하는 척도로 활용됨

- 재정의 자주성을 측정하는 지표로 기준재정수요액 및 기준재정수입액은 객관적 측정의 어려움과 측정비용의 발생이라는 문제가 있어, 널리 이용

되어 온 재정자립도와 1인당 지방세부담액을 핵심지표로 선정함

- 재정자립도가 높고 1인당 지방세부담액이 클수록 지방재정의 자주성은 증가함

1.1 재정자립도

- 재정자립도는 지방세와 세외수입을 합한 금액을 일반회계 세입결산액으로 나누어 산출함

$$\text{재정자립도} = \frac{\text{지방세} + \text{세외수입}}{\text{자치단체예산규모}} \times 100$$

- 재정자립도는 지방자치단체의 자체적 수입인 지방세와 세외수입이 전체 예산규모에서 차지하는 비중을 측정하는 것으로 세입측면에서의 당해 지방자치단체의 자주성을 나타냄
- 이전재원의 규모에 의해 사후적으로 결정된다는 점에서 지방자치단체의 재정력을 측정하는 지표로서의 한계는 있으나 비교적 간단하게 측정할 수 있으며, 재정상태를 파악하는 일반적 지표로 널리 사용되고 있다는 점에서 장점을 가지고 있음

1) 광역자치단체 분석

- 먼저 광역자치단체의 재정자립도평균 추이를 살펴보면, 전국평균 재정자립도는 2001년 57.60%에서 2009년 53.60%로 감소한 것으로 나타났으며, 이러한 감소현상은 특정한 연도를 제외하고는 일관적으로 나타나고 있어 지방정부의 재정자주성이 상당히 낮음을 보여줌
- 서울은 2001년부터 2009년까지 지속적으로 90%를 상회하는 높은 재정자립도를 보이고 있는 반면에 전라남도는 2009년 20%를 밑도는 매우 낮은 재정자립도를 보이고 있어 재정의 자주성이 매우 위태로운 상황임
- 전체적으로는 특별시나 광역시군에 비하여 도의 재정자립도가 낮게 나타

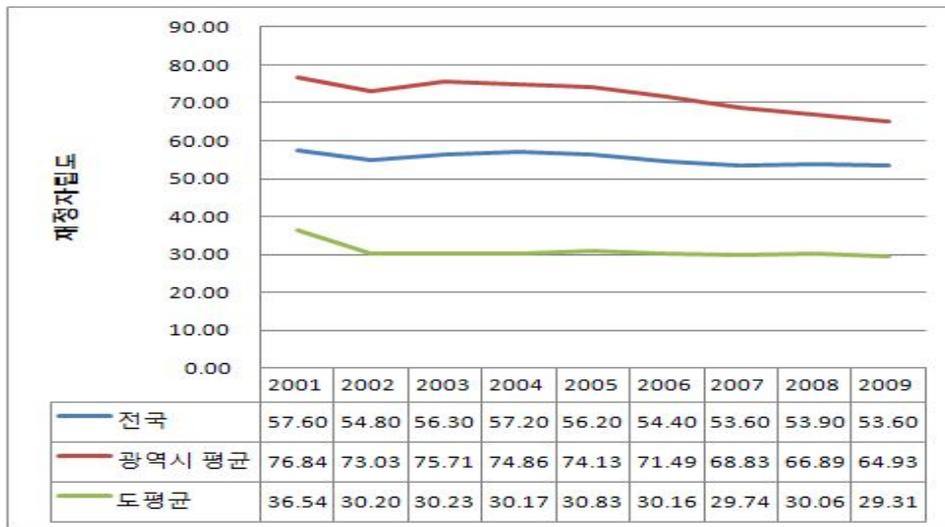
나고 있음, 2001년 특별시 및 광역시의 재정자립도는 76.84%에서 2009년 64.93%로 11.91% 감소하였으며, 도의 재정자립도 평균은 36.54%에서 29.31%로 7.23%가 감소하였음

- 최근 들어 도의 재정자립도는 대략 30%선에서 정체된 상태이나 광역시의 재정자립도는 도보다는 높으나 여전히 감소하는 추세를 보이고 있음

<표 4-1> 광역자치단체의 연도별 재정자립도 평균

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
전국	57.60	54.80	56.30	57.20	56.20	54.40	53.60	53.90	53.60
서울특별시	95.60	95.60	95.90	95.50	96.10	94.30	90.50	88.30	92.00
광주광역시	63.60	61.60	63.00	59.80	60.60	57.50	54.20	52.60	48.30
대구광역시	75.30	69.20	76.40	73.20	73.90	70.70	63.90	59.50	54.70
부산광역시	74.40	69.70	74.90	75.60	73.40	70.20	62.90	60.50	58.30
대전광역시	74.90	73.60	73.60	74.40	75.00	72.80	72.10	66.40	59.30
울산광역시	76.40	67.10	71.60	69.60	69.90	65.70	68.40	69.90	67.70
인천광역시	77.70	74.40	74.60	75.90	70.00	69.20	69.80	71.00	74.20
광역시평균	76.84	73.03	75.71	74.86	74.13	71.49	68.83	66.89	64.93
전라남도	22.00	20.80	21.00	21.10	19.90	20.20	20.10	21.40	19.40
전라북도	27.70	26.30	25.60	25.90	25.10	23.90	23.50	22.60	23.60
제주도	33.60	36.60	37.40	34.70	39.30	33.80	26.40	26.30	25.20
경상북도	31.30	30.10	29.20	29.40	29.60	27.80	28.90	28.70	27.70
강원도	29.80	28.00	26.70	28.90	27.50	26.70	28.30	28.20	28.00
충청북도	36.50	32.90	31.40	31.30	31.70	31.30	33.30	34.20	33.30
충청남도	30.50	28.40	29.80	30.50	32.70	35.30	36.90	37.80	36.60
경상남도	39.50	36.30	37.20	38.30	37.50	38.80	39.10	39.40	39.40
경기도	78.00	76.50	78.00	78.80	76.20	75.20	74.90	76.30	75.90
도평균	36.54	30.20	30.23	30.17	30.83	30.16	29.74	30.06	29.31

<그림 4-1> 광역시 및 도의 재정자립도 변화 추이



2) 기초자치단체 분석

(1) 서울광역시

- 서울광역시의 자치구를 대상으로 재정자립도를 분석한 결과, 2009년 기준으로 강남구, 서초구, 중구, 종로구 등은 70%를 상회하는 높은 재정자립도를 보인 반면에, 노원구, 중랑구, 강서구 등은 30%를 밑돌거나 30%보다 약간 높은 재정자립도를 보이고 있어 지역별 편차가 아주 크게 나타났다

<표 4-2> 서울특별시 자치구의 재정자립도 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
노원구	33.5	33.2	30.1	29.5	30.7	32.0	28.8	29.1	29.2
중랑구	35.1	32.0	30.3	30.3	31.1	29.3	29.5	30.9	30.2
강서구	44.0	45.6	41.4	43.8	45.3	43.9	38.1	35.1	32.9
관악구	31.4	32.6	31.3	33.1	35.7	36.6	28.3	34.2	34.5
강북구	30.4	31.8	30.0	27.9	29.1	31.1	30.0	36.2	35.0
은평구	31.2	31.1	29.1	30.9	35.0	30.4	33.0	35.0	35.3
도봉구	37.6	37.4	35.1	38.3	37.2	38.5	34.6	35.3	37.2
금천구	37.6	39.7	36.2	32.9	31.8	32.9	33.4	41.8	37.4
구로구	45.5	43.4	40.6	39.3	47.1	43.9	42.9	41.4	40.1
성북구	43.7	44.5	44.6	43.1	47.4	44.5	39.1	41.2	40.6
서대문구	39.1	42.3	38.8	39.6	43.5	43.6	40.3	45.4	41.9
동작구	39.2	41.7	42.0	43.3	47.1	48.2	42.1	43.4	44.0
동대문구	37.0	38.8	34.5	36.4	38.3	41.3	36.9	38.7	44.5
광진구	42.3	39.0	37.3	37.6	41.6	44.9	39.9	44.6	47.1
마포구	46.7	44.7	38.5	40.6	50.3	51.7	51.8	49.6	48.2
강동구	41.8	43.3	41.3	41.2	53.8	53.1	49.2	53.7	49.0
양천구	58.2	60.4	42.9	44.6	58.2	59.7	52.8	52.9	50.8
성동구	42.2	41.0	38.0	34.5	38.0	40.7	39.9	45.2	51.0
용산구	51.8	52.8	45.9	53.0	55.3	53.5	53.0	70.2	60.4
영등포구	78.8	81.9	72.4	73.5	76.0	71.2	67.4	66.9	68.8
송파구	68.4	67.4	62.9	74.1	83.7	84.2	74.9	70.6	74.6
서초구	91.4	90.5	89.8	91.4	92.6	90.4	90.5	77.1	78.5
강남구	90.8	87.7	87.6	91.4	89.9	87.2	88.0	75.5	79.4
종로구	72.3	75.7	70.4	68.2	73.8	77.2	69.8	72.2	81.2
중구	95.0	93.0	91.9	92.7	92.5	74.4	83.0	86.0	85.7
구평균	52.4	52.9	49.1	50.3	54.7	53.1	50.5	51.0	50.8

- 재정자립도의 연도별 변화를 살펴보면, 전체적으로 서울 자치구의 재정자립도는 2001년 52.4%에서 50.8%로 약간 낮아지고 있다. 특히 절대적으로는 높은 재정자립도를 보인 자치구의 경우에도 종로구를 제외하고는 시간이 흐를수록 재정자립도가 낮아지고 있어 중앙정부에 대한 의존성이 증가하고 있음
- 반면에 재정자립도가 낮은 자치구의 경우에는 2001년에 비하여 상대적으로 2009년에 증가한 재정자립도를 보이고 있어 자치구간 재정자립도의 차이는 미약하나마 완화되고 있는 것으로 보임

(2) 부산광역시

- 부산광역시는 14개의 구와 1개의 군으로 구성되어 있음
- 부산광역시의 자치구를 대상으로 재정자립도를 분석한 결과 전체 자치구의 재정자립도 평균은 2001년 40.8%에서 2009년 22.7%로 18.1%로 크게 감소하였음

<표 4-3> 부산광역시 자치구의 재정자립도 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
서구	25.7	22.5	21.3	22.1	17.7	16.3	13.5	13.3	13.6
북구	27.5	25.5	23.7	23.0	20.9	18.2	14.2	13.7	14.1
영도구	24.9	28.6	27.6	30.1	23.4	18.8	15.5	13.0	14.5
동구	33.6	45.9	31.1	33.7	30.0	32.3	20.2	15.4	19.4
사하구	41.1	37.8	36.5	39.2	34.4	25.8	23.9	20.4	20.8
남구	42.4	38.6	36.2	36.7	35.9	26.7	24.4	22.6	22.5
구평균	40.8	39.0	36.0	36.8	33.7	27.5	23.9	22.2	22.7
사상구	40.6	41.3	40.1	37.6	34.1	26.9	25.4	21.9	23.1
수영구	49.7	45.0	40.2	39.2	35.9	29.7	25.9	20.3	23.7
금정구	36.9	34.5	37.2	35.9	33.9	25.1	19.9	19.9	23.9
연제구	39.8	34.9	34.4	39.0	37.5	30.0	28.2	24.7	24.7
진구	53.0	47.2	46.0	45.8	43.3	38.8	31.6	28.4	24.7
동래구	51.7	48.5	42.0	44.9	39.3	29.7	27.2	24.5	26.1
중구	55.0	51.5	46.3	47.4	40.8	31.3	28.9	26.1	27.6
해운대구	48.0	46.2	42.8	44.0	42.8	31.0	29.4	31.7	28.3
기장군	39.3	35.9	34.7	42.5	39.2	36.4	33.6	34.1	33.2

- 부산 자치구 중 2001년도에 재정자립도가 50% 이상을 보였던 동래구나 중구등도 2009년에는 20%대의 낮은 재정자립도를 보이고 있으며, 이러한 낮은 재정자립도는 2009년말 모든 자치구에서 동일하게 나타나 중앙정부에 대한 의존성이 매우 높은 실정임
- 특히 북구, 서구, 영도구 및 동구는 10%대의 낮은 재정자립도를 보이고 있어 지방재정의 자치성이 크게 훼손되고 있음

(3) 대구광역시

- 대구광역시는 7개의 구와 1개의 군으로 구성되어 있음
- 대구광역시의 자치구를 대상으로 재정자립도를 분석한 결과 자치구의 재정자립도 평균은 2001년 37.4%에서 2009년 24.1%로 13.3%가 감소하였음
- 2009년 현재 수성구 및 중구의 재정자립도가 33%로 가장 높으며, 남구 및 서구의 재정자립도는 20%보다 낮으나, 지역간 편차는 서울과 비교할 때 그리 크지 않은 편임,
- 특히 남구 및 서구, 동구의 재정자립도는 대략 20% 정도로 매우 낮은 편으로 중앙정부에 대한 의존성이 매우 높은 실정임

<표 4-4> 대구광역시 자치구의 재정자립도 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
남구	32.6	37.2	33.4	28.0	25.4	19.6	19.0	17.6	17.5
동구	29.8	32.0	30.1	27.6	24.7	21.6	20.8	17.7	18.2
서구	38.1	38.7	39.9	35.0	31.9	27.7	25.9	24.0	20.0
북구	36.4	42.5	35.3	31.0	31.0	25.2	24.1	20.9	20.7
달서구	41.1	41.3	40.2	37.7	39.8	32.5	31.9	27.7	26.4
수성구	35.2	37.2	36.7	35.9	33.0	39.5	38.5	35.1	33.0
중구	52.4	61.2	56.4	46.2	41.0	32.1	31.4	31.8	33.0
구평균	37.4	40.5	37.8	34.0	32.5	28.8	27.9	25.1	24.1
달성군	41.0	36.9	37.1	33.0	31.2	30.2	33.3	34.6	36.2
군평균	41.0	36.9	37.1	33.0	31.2	30.2	33.3	34.6	36.2

(4) 인천광역시

- 인천광역시는 8개의 구와 2개의 군으로 구성되어 있음
- 인천광역시의 자치구를 대상으로 재정자립도를 분석한 결과, 7개 구의 자치구의 재정자립도 평균은 2001년 37.1%에서 2009년 30.5%로 2.1%가 감소하였으나 이 수치는 기타 광역자치단체의 재정자립도 감소폭보다는 매우 낮음
- 2009년 현재 인천광역시 구와 군 중 가장 높은 재정자립도를 보이는 곳은 중구로 49.5%이며, 계양구가 20.8%로 가장 낮은 재정자립도를 보이고 있으며, 서울특별시보다는 낮은 수준이긴 하지만 지역간 재정자립도의 차이가 큰 편임
- 특히 강화군, 옹진군, 계양구, 부평구, 남구의 재정자립도 수준은 30%보다도 낮아 중앙정부에 대한 의존성이 매우 높은 실정임

<표 4-5> 인천광역시 자치구의 재정자립도 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
계양구	32.1	42.2	36.5	35.5	35.8	29.0	25.1	23.5	20.8
부평구	37.2	37.8	38.1	33.0	36.5	30.5	26.5	23.2	21.9
남구	33.2	37.3	35.1	34.0	35.1	32.1	25.6	23.2	22.4
연수구	33.9	37.2	39.1	36.4	37.8	32.9	26.1	29.2	29.3
동구	22.1	22.0	24.2	24.4	39.5	30.1	28.2	29.2	31.1
서구	52.0	53.0	51.0	47.6	44.9	37.7	33.1	33.4	33.3
남동구	38.3	36.5	43.6	41.8	42.5	41.0	36.7	45.2	40.1
중구	46.7	48.7	47.6	51.4	55.3	46.3	44.0	50.0	49.5
구평균	37.1	39.3	39.9	38.3	40.4	34.9	30.4	31.9	30.5
강화군	19.4	20.1	16.2	14.3	14.4	12.6	13.5	16.4	16.5
옹진군	19.9	23.2	23.8	31.8	21.1	20.4	27.6	12.9	20.3
군평균	19.6	21.3	18.8	20.8	16.8	15.4	18.6	15.3	17.9

(5) 대전광역시

- 대전광역시는 5개의 구로 구성되어 있음
- 대전광역시의 자치구를 대상으로 재정자립도를 분석한 결과, 재정자립도 평균은 2001년 35.6%에서 2009년 22.9%로 12.7%가 감소하였으며, 특히 중구의 경우에는 19.8%가 감소하여 가장 큰 감소폭을 기록하였음
- 2009년 현재 대전광역시 자치구 중 유성구가 35.4%로 가장 높은 재정자립도를 보이는 반면에 동구, 중구, 대덕구는 20%에도 미달하는 매우 낮은 재정자립도를 보이고 있음

<표 4-6> 대전광역시 자치구의 재정자립도 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
동구	24.9	23.8	23.6	24.6	23.6	15.6	17.7	17.8	16.4
중구	37.5	30.3	33.5	32.2	27.0	25.0	23.0	21.4	17.7
대덕구	33.6	32.8	31.5	29.4	27.7	24.4	20.7	18.0	18.8
서구	39.4	40.1	37.1	41.0	38.0	30.7	28.9	26.7	26.4
유성구	45.8	37.8	35.9	44.1	44.1	39.2	39.7	39.1	35.4
구평균	35.6	32.9	32.3	34.4	32.0	26.8	25.8	24.4	22.9

(6) 광주광역시

- 광주광역시는 5개의 구로 구성되어 있음
- 광주광역시의 자치구를 대상으로 재정자립도를 분석한 결과, 재정자립도 평균은 2001년 31.4%에서 2009년 19.2%로 12.2%가 감소하였으며, 특히 동구의 경우에는 수치로는 19.5%가 감소하였음. 이것은 2001년 대비 48%의 대폭적인 감소임
- 2009년 현재 광주광역시 자치구 중 광산구의 재정자립도가 23.3%로 가장 높은 반면에 북구 및 남구, 동구의 재정자립도는 20%에 미치지 못하는 상황으로 중앙정부에 대한 재원의존도가 높은 실정임

<표 4-7> 광주광역시 자치구의 재정자립도 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
북구	31.5	31.7	29.9	28.4	26.7	22.1	17.3	16.2	16.0
남구	23.3	21.5	20.4	19.4	23.8	17.7	18.1	15.7	16.9
동구	37.6	34.4	32.8	29.2	26.7	20.3	17.4	14.9	18.1
서구	33.9	35.1	30.5	29.4	31.7	25.4	22.7	24.6	21.7
광산구	31.0	34.0	29.4	26.9	29.6	26.0	21.0	19.2	23.3
구평균	31.4	31.3	28.6	26.8	27.7	22.7	19.3	18.2	19.2

(7) 울산광역시

- 광역시 중 가장 늦게 승격된 울산광역시는 4개의 구와 1개의 군으로 구성되어 있음
- 울산광역시의 자치구를 대상으로 재정자립도를 분석한 결과, 구의 재정자립도 평균은 2001년 48%에서 36.8%로 11.2%가 감소하였으며, 남구의 감소폭이 13.7%로 가장 큼
- 2009년 현재 울산광역시 자치구 중 울주군의 재정자립도가 56.8%로 가장 높은 반면에 20%보다 낮은 구는 없어 상대적으로 다른 광역시에 비하여 재정자립도가 높음. 이것은 울산의 상대적으로 큰 GRDP에 기인하는 것으로 보임

<표 4-8> 울산광역시 자치구의 재정자립도 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
중구	30.5	26.9	27.2	25.4	23.4	23.1	18.7	15.1	22.7
북구	45.4	49.2	39.5	37.3	38.8	38.4	37.9	28.3	35.0
동구	49.5	48.4	46.7	41.1	40.9	38.8	33.8	33.1	38.4
남구	60.8	61.5	51.5	45.8	47.6	43.1	35.6	35.7	47.1
구평균	48.0	47.0	41.9	38.1	38.2	36.2	31.2	28.2	36.8
울주군	57.9	54.4	50.6	48.6	51.9	50.5	49.6	56.9	56.7
군평균	57.9	54.4	50.6	48.6	51.9	50.5	49.6	56.9	56.7

(8) 경기도

□ 경기도는 27개의 시와 4개의 군 즉 31개의 기초자치단체로 구성되어 있음

□ 경기도의 기초자치단체를 대상으로 재정자립도를 분석한 결과, 시의 재정자립도 평균은 62.4%에서 57.6%로 4.8%가 감소하였으며, 2001년 48%에서 36.8%로 11.2%가 감소한 반면에 군의 재정자립도는 2001년 평균 32%에서 2009년 31.3%로 0.7% 하락하여 큰 변화가 없었음

<표 4-9> 경기도 기초자치단체의 재정자립도 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
동두천시	44.4	35.4	24.8	20.1	21.6	24.5	24.2	22.2	23.5
포천시	40.0	36.6	31.4	31.5	34.1	33.1	32.6	33.1	35.7
안성시	31.7	34.3	30.1	29.7	34.3	31.9	34.9	35.9	37.9
이천시	49.8	52.4	44.5	41.5	48.4	40.5	38.2	40.7	42.1
남양주시	54.3	54.5	42.1	46.3	44.5	40.4	41.1	40.6	42.6
구리시	47.4	50.1	49.4	49.1	46.2	42.5	37.1	40.0	43.7
의정부시	61.9	54.8	49.5	50.5	53.3	48.2	43.4	42.4	47.0
김포시	56.4	46.7	41.6	42.9	38.0	40.7	44.5	51.3	47.9
하남시	42.5	43.7	36.8	43.7	47.4	47.6	41.0	48.7	48.1
과천시	47.5	42.1	39.3	37.3	43.9	48.2	48.4	48.3	50.9
평택시	53.1	46.9	39.5	39.9	44.9	43.9	46.5	53.6	51.8
광명시	62.9	56.4	51.1	46.2	50.3	47.5	45.7	46.4	51.9
부천시	69.0	65.5	55.4	58.7	64.4	62	56.5	59.1	53.4
파주시	43.9	45.5	44.8	40.6	40.7	40.8	42.4	49.4	53.6
의왕시	53.7	49.7	44.2	40.4	51.5	44.1	44.3	40.5	54.4
양주시	44.8	39.8	40.9	31.8	35.3	36.7	31.3	47.8	55.2
안산시	68.1	63.3	54.3	59.3	62.9	62.8	55.3	58.0	57.3
광주시	55.0	55.4	46.9	48.8	52.7	60.8	58.9	58.8	59.0
시흥시	62.6	55.8	47.7	58.5	60.1	58.1	57.2	58.9	60.4
오산시	40.0	47.2	43.8	39.2	51.9	58.4	53.5	54.5	61.1
군포시	67.3	61.8	55.9	55.4	56.4	56.7	51.8	55.5	61.4
고양시	67.6	67.6	59.3	60.2	61.2	60.6	61.6	60.6	62.2
안양시	72.5	68.0	64.1	65.3	66.9	62.7	60.8	64.6	65.3
화성시	62.8	55.6	56.0	46.2	64.0	63.6	63.0	63.8	65.8
수원시	72.9	68.9	58.4	63.0	64.8	65.6	62.5	63.1	65.9
성남시	72.9	70.8	62.7	70.4	70.2	72.4	71.7	74.0	70.5
용인시	75.3	57.1	51.8	54.3	63.7	56.4	63.8	67.2	72.9
시평균	62.4	58.4	50.7	52.0	55.6	54.3	53.7	56.3	57.6
가평균	28.5	25.1	21.2	20.8	21.9	21.8	23.9	25.8	25.7
연천군	22.1	27.5	18.5	15.3	22.4	23.9	28.6	28.0	27.2
양평군	27.6	20.2	20.9	18.9	17.4	16.9	18.7	23.9	29.7
여주군	28.4	36.9	31.0	30.2	38.1	38.7	40.2	42.4	39.7
군평균	32.0	31.2	23.5	21.3	24.8	25.5	28.4	30.8	31.3

- 대부분의 기초자치단체의 재정자립도가 하락한 가운데, 오산, 이천, 여주, 양주과주의 재정자립도는 증가하는 것으로 나타나 이 지역의 재정자립도가 크게 향상되었음을 알 수 있음
- 2009년 현재 경기도의 지방자치단체 가운데 성남시와 용인시는 70%를 초과하는 높은 재정자립도를 보였으며, 동두천시는 경기도 소속 시 중 유일하게 30%에 미치지 못하는 재정자립도를 보였으며, 감소폭도 20.9%로 가장 큼

(9) 강원도

- 강원도는 7개의 시와 10개의 군으로 구성되어 있음
- 강원도의 기초자치단체의 재정자립도 분석 결과, 강원도 시평균은 2001년 30.5%에서 2009년 25.4%로 5.1% 감소하였으며, 군평균은 16.5%에서 15.3%로 1.2% 감소하였음
- 강원도에 소속된 시 중에서는 원주시의 재정자립도가 2009년 기준 33.4%로 가장 높은 반면에 삼척시의 재정자립도는 15.6%로 가장 낮게 나타남
- 2009년 기준으로 강원도에 소속된 군 가운데에서는 군 중에서는 인제군이 11.3%로 가장 낮은 재정자립도를 보이고 있으며, 정선군이 가장 높은 19.8%의 재정자립도를 보이고 있으나, 전체적으로 20%에 미달하는 낮은 재정자립도로 재정의 자주성이 크게 훼손되고 있음
- 강원랜드의 영향력이 큰 태백시, 정선군의 재정자립도가 2001년에 비하여 2009년에 크게 증가한 것으로 나타남

<표 4-10> 강원도 기초자치단체의 재정자립도 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
삼척시	18.2	17.6	13.7	12.3	13.9	13.4	15.0	16.2	15.6
동해시	27.5	24.6	23.0	21.6	21.9	21.2	21.2	22.0	17.6
강릉시	31.9	26.8	27.7	28.7	33.4	26.5	25.8	23.9	22.9
속초시	30.8	28.1	28.1	37.9	30.1	26.5	26.3	22.0	23.6
태백시	22.1	17.6	20.4	18.4	16.3	21.4	26.6	25.5	25.5
춘천시	35.4	35.2	33.0	33.3	34.4	32.9	31.1	33.3	31.0
원주시	40.7	35.2	34.7	30.2	29.6	30.9	33.4	34.1	33.4
시평균	30.5	27.3	26.6	26.7	26.7	25.8	26.7	26.6	25.4
인제군	17.7	15.8	18.4	20.3	19.1	12.9	12.6	11.4	11.3
횡성군	15.1	13.7	13.8	15.5	14.8	13.7	13.3	13.9	12.1
철원군	18.1	13.6	13.6	13.2	13.0	10.9	11.5	11.6	12.4
화천군	13.4	10.9	14.6	12.8	12.7	12.1	12.8	13.0	13.2
영월군	13.9	12.9	13.5	13.4	12.9	12.1	12.2	13.1	14.0
양양군	10.8	17.8	12.2	16.1	22.5	20.5	16.6	14.7	14.5
양구군	25.5	25.7	21.7	21.5	19.6	17.2	17.6	17.6	18.0
홍천군	17.5	19.0	18.5	15.4	17.6	15.7	16.2	17.5	18.9
평창군	21.7	17.6	17.8	18.1	18.7	14.5	16.0	18.9	19.3
정선군	13.0	20.0	17.4	23.4	27.8	21.2	20.6	19.7	19.8
군평균	16.5	16.7	16.1	17.3	17.9	15.1	14.9	15.2	15.3
도평균	29.8	28.0	26.7	28.9	27.5	26.7	28.3	28.2	28.0

(10) 충청북도

- 충청북도는 3개의 시와 9개의 군으로 구성되어 있음
- 충청북도의 기초자치단체의 재정자립도 분석 결과, 시평균은 2001년 44.7%에서 2009년 31.8%로 12.9% 감소하였으며, 군평균은 20.3%에서 22%로 1.7% 증가하였음
- 충청북도의 시 가운데에서는 2009년말 기준으로 청주시가 43.2%의 재정자립도를 보여 가장 우수한 자주성을 보이는 반면에 20.1%의 재정자립도를 기록한 충주시의 의존성이 큰 것으로 나타났음
- 2009년 기준으로 충청북도에 소속된 군 가운데에서는 서천군과 보은군이 11.5%로 가장 낮은 재정자립도를 보이고 있으며, 청원군이 35.8%의 가장 높은 재정자립도를 보이고 있음
- 대부분 기초자치단체의 재정자립도가 하락한 반면에 증평군과 청원군은 10%를 넘는 높은 재정자립도의 증가를 보이고 있음

<표 4-11> 충청북도 기초자치단체의 재정자립도 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
충주시	25.6	22.7	21.7	20.9	21.2	20.7	20.9	20.9	20.1
제천시	25.9	21.8	22.0	20.8	22.2	20.6	20.0	21.4	22.9
청주시	69.9	63.2	57.6	55.6	55.1	47.4	48.1	43.2	43.2
시평균	44.7	38.9	35.7	35.3	35.7	32.6	33.3	31.9	31.8
보은군	9.6	9.4	9.0	8.4	9.8	9.8	11.8	11.5	11.5
괴산군	18.4	17.5	17.0	13.2	13.0	14.4	12.4	12.0	12.5
옥천군	19.6	16.0	15.1	13.9	15.7	13.9	15.4	14.1	14.3
영동군	19.1	14.3	14.2	13.7	15.3	13.3	15.3	16.0	15.9
단양군	17.4	16.0	15.7	17.4	17.3	19.4	20.8	19.6	19.1
증평군				15.1	12.2	11.6	17.1	16.5	23.3
음성군	28.0	24.3	22.9	23.5	21.9	21.6	24.7	26.2	27.8
진천군	26.0	23.0	24.8	26.9	26.2	27.0	28.7	28.1	29.6
청원군	23.9	26.7	24.8	24.6	28.1	28.1	30.1	34.2	35.8
군평균	20.3	19.0	18.5	18.1	18.7	18.6	20.3	20.8	22.0

(11) 충청남도

- 충청북도는 6개의 시와 9개의 군으로 구성되어 있음
- 충청남도 기초자치단체의 재정자립도 분석 결과, 시평균은 2001년 29.2%에서 2009년 33.4%로 4.2%가 증가하였으며, 군 평균 역시 19.2%에서 21.7%로 2.5% 증가하여 최근의 충청남도 지역의 경제적 기반이 크게 확대되었음을 보여줌
- 충청남도의 시 가운데에서는 2009년말 기준으로 천안시 및 아산시가 약 50% 정도의 가장 높은 재정자립도를 보이는 반면에 논산시는 16.9%의 가장 낮은 재정자립도를 보임
- 2009년 기준으로 충청북도에 소속된 군 가운데에서는 서천군과 청양군이 12%로 가장 낮은 재정자립도를 보이고 있음

<표 4-12> 충청남도 기초자치단체의 재정자립도 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
논산시	21.2	20.0	17.4	15.4	14.7	16.8	18.3	16.3	16.9
공주시	17.0	15.7	15.2	15.2	19.2	19.6	18.5	17.5	17.2
계룡시				19.9	17.5	17.6	21.2	20.4	20.7
보령시	17.8	15.6	16.7	18.6	20.5	27.6	23.7	21.7	21.0
서산시	28.2	24.4	23.2	23.1	23.0	33.0	34.5	32.2	31.8
천안시	46.4	43.9	46.1	51.1	48.9	47.7	52.5	54.0	49.5
아산시	32.4	29.6	30.9	33.9	39.9	48.5	49.5	53.9	50.8
시평균	29.2	26.8	27.1	29.2	30.9	34.7	35.5	35.1	33.4
서천군	15.8	13.0	12.7	13.8	10.1	10.2	11.9	12.4	12.0
청양군	11.6	13.8	12.5	12.1	11.6	12.8	11.2	15.2	12.0
부여군	15.8	14.6	13.5	13.2	12.4	13.6	13.8	13.7	14.9
예산군	17.8	17.6	17.0	17.4	13.6	13.9	5.7	18.0	18.1
금산군	15.5	15.0	14.8	17.1	18.6	21.0	22.6	21.0	20.3
태안군	20.7	19.8	21.7	23.9	25.5	26.6	20.8	21.7	22.0
홍성군	17.8	15.1	16.4	16.3	11.5	12.4	14.8	22.9	22.5
연기군	32.0	28.5	22.9	25.3	21.2	23.9	22.5	23.4	27.1
당진군	28.0	27.5	26.3	27.7	32.5	33.3	30.0	37.0	36.7
군평균	19.2	18.2	17.5	18.4	17.9	19.1	18.5	21.4	21.7

- 다른 광역자치단체와 달리 15개의 지방자치단체 가운데 11개의 기초자치단체가 2001년에 비하여 2009년 재정자립도가 증가하여 이 지역의 재정자주성이 크게 향상되고 있음

(12) 경상북도

- 경상북도는 10개의 시와 13개의 군으로 구성되어 있음
- 경상북도 기초자치단체의 재정자립도 분석 결과, 시평균은 2001년 32.3%에서 2009년 28.4%로 3.9%가 감소하였으며, 군 평균 역시 16%에서 15.1%로 0.9%가 감소하였음
- 경상북도의 시 가운데에서는 2009년말 기준으로 경상북도 제조업의 중심지인 포항시 및 구미시가 40%를 넘는 가장 높은 재정자립도를 보이는 반면에 상주시, 안동시, 문경시, 영천시 등이 20%에 미치지 못하는 낮은 재정자립도를 보임
- 2009년 기준으로 경상북도에 소속된 군 가운데에서는 칠곡군이 30%를 넘는 가장 높은 재정자립도를 보이는 반면에 봉화군과 영양군은 10%에도 미치지 못하는 가장 낮은 재정자립도를 보여 재정의 자주성이 매우 훼손됨
- 다수의 기초자치단체들이 20%에도 미치지 못하는 재정자립도를 보이고 있으며, 특히 시보다 군 지역에서 이러한 문제는 더욱 심각함

<표 4-13> 경상북도 기초자치단체의 재정자립도 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
상주시	14.7	14.3	13.8	13.9	13.6	11.8	11.5	10.8	14.2
안동시	18.9	18.2	18.3	20.0	16.7	16.2	14.5	15.6	15.2
문경시	16.7	13.1	13.1	14.5	15.2	16.5	16.4	17.3	16.7
영주시	21.8	25.4	22.9	19.8	17.7	18.2	19.0	18.4	18.7
영천시	19.2	20.5	17.6	18.8	22.0	18.8	20.1	19.4	19.6
김천시	24.5	22.6	19.8	22.8	20.6	21.2	23.9	24.2	21.9
경주시	29.1	25.0	29.1	30.3	30.0	26.6	27.8	29.5	28.1
경산시	37.4	33.3	33.3	33.3	35.1	28.7	31.0	36.0	30.0
구미시	64.1	63.4	63.9	64.1	57.9	54.1	47.6	44.8	44.2
포항시	51.5	50.1	53.5	49.3	50.1	47.8	48.5	53.3	49.7
시평균	32.3	30.6	30.6	30.5	30.8	28.9	28.7	29.8	28.4
봉화군	9.4	9.8	9.5	9.2	9.0	8.0	7.4	8.5	8.6
영양군	9.4	10.9	8.4	8.9	10.2	8.8	9.4	8.3	9.9
의성군	14.5	15.0	14.0	13.0	10.0	9.6	9.1	9.8	11.0
영덕군	14.2	12.9	11.4	11.4	11.6	11.1	12.6	11.9	11.9
예천군	13.2	14.0	10.9	11.4	13.2	10.1	11.9	12.9	12.4
청도군	14.5	12.9	11.6	10.0	11.5	11.0	10.6	11.8	12.5
청송군	13.4	12.9	14.5	14.3	16.7	13.6	14.9	13.8	13.1
울릉군	17.7	26.4	24.2	17.1	18.0	15.6	15.0	14.3	13.3
성주군	17.9	23.4	13.6	16.2	15.1	13.5	15.8	14.3	15.1
고령군	18.8	20.1	17.8	18.2	15.9	14.9	14.8	14.3	16.8
군위군	12.9	11.0	10.4	10.5	14.6	13.1	16.7	17.5	19.0
울진군	21.7	22	20.9	21.6	20.2	21.3	20.9	20.3	20.6
칠곡군	29.9	32.9	33.2	33.6	30.2	32.3	30.2	30.7	31.9
군평균	16.0	16.9	15.1	15.0	15.1	14.2	14.7	14.6	15.1

(13) 경상남도

- 경상남도는 10개의 시와 10개의 군으로 구성되어 있음
- 경상남도 기초자치단체의 재정자립도 분석 결과, 시평균은 2001년 41.6%에서 2009년 37.2%로 4.4% 감소하였으며, 군 평균 역시 15.7%에서 14.8%로 0.9% 감소하였음
- 경상남도의 시 가운데에서는 2009년말 기준으로 창원시가 56.4%의 가장

높은 재정자립도를 보이는 반면에 사천시는 20%에 미치지 못하는 낮은 재정자립도를 보임

- 2009년 기준으로 경상남도에 소속된 군 가운데에서는 함안군이 가장 높은 24.1%의 재정자립도를 보이는 반면에 함안군을 제외한 모든 군이 20%에 미치지 못하는 재정자립도를 보이고 있음. 특히 남해군은 10.5%의 가장 낮은 재정자립도를 보임

<표 4-14> 경상남도 기초자치단체의 재정자립도 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
사천시	23.0	18.6	18.3	19.9	21.1	20.4	19.8	19.4	19.4
밀양시	19.4	18.8	18.3	17.6	21.0	20.8	21.8	22.3	21.7
통영시	19.6	20.8	17.3	18.3	21.3	25.3	19.5	20.4	23.9
진해시	37.3	32.3	27.0	29.0	30.9	28.8	31.3	51.5	30.8
진주시	38.7	32.1	31.8	32.1	33.7	32.1	31.1	30.3	33.4
거제시	32.9	28.7	30.7	29.9	33.0	35.6	38.1	40.4	36.5
김해시	39.1	40.7	35.7	38.9	47.7	40.4	41.2	37.1	38.4
마산시	50.0	42.4	39.6	40.5	41.8	38.9	40.1	41.1	39.9
양산시	61.5	50.8	50.4	51.7	46.9	48.3	46.0	46.4	47.2
창원시	69.1	64.6	62.7	58.9	67.7	63.8	57.5	55.2	56.4
시평균	41.6	37.5	35.4	36.2	39.8	38.0	37.5	38.1	37.2
남해군	15.6	11.4	12.3	13.7	16.6	13.9	13.9	12.0	10.5
함양군	12.6	10.2	8.6	8.5	9.4	11.3	10.8	10.5	11.8
거창군	14.4	14.4	14.2	16.7	13.0	14.5	13.5	13.6	12.6
산청군	12.3	11.3	11.4	12.9	13.8	12.6	11.8	9.8	12.7
합천군	16.2	14.6	13.2	12.6	12.6	13.3	13.4	13.2	14.3
고성군	14.6	14.4	13.8	13.9	16.4	21.8	13.3	13.7	14.7
의령군	14.0	12.7	12.1	11.8	12.9	13.4	14.2	14.2	14.8
하동군	16.3	15.4	14.0	15.5	17.1	15.3	15.4	15.1	15.7
창녕군	19.9	17.5	18.4	19.1	18.0	16.4	15.4	15.7	16.3
함안군	20.4	20.6	19.9	19.6	17.5	19.7	21.5	20.2	24.1
군평균	15.7	14.3	13.8	14.4	14.7	15.3	14.3	13.8	14.8

(14) 전라북도

- 전라북도는 10개의 시와 10개의 군으로 구성되어 있음
- 전라북도 기초자치단체의 재정자립도 분석 결과, 시평균은 2001년 30.5%에서 2009년 21.6%로 8.9% 감소하였으며, 군 평균 역시 15.7%에서 13.3%로 2.4% 감소하였음
- 전라북도의 시 가운데에서는 2009년말 기준으로 전주시가 33%의 가장 높은 재정자립도를 보이는 반면에 남원시는 9.9%의 가장 낮은 재정자립도를 보임
- 2009년 기준으로 전라북도에 소속된 군 가운데에서는 완주군이 가장 높은 23.1%의 재정자립도를 보이는 반면에 완주군을 제외한 모든 군이 20%에 미치지 못하는 재정자립도를 보이고 있음. 특히 임실군은 9%의 가장 낮은 재정자립도를 보임

<표 4-15> 전라북도 기초자치단체의 재정자립도 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
남원시	16.2	14.5	14.4	13.9	12.8	11.3	11.2	12	9.9
김제시	16.5	15.6	19.6	16	16.1	13.5	12.8	12.7	12.6
정읍시	15.2	14	12.5	12.8	14.1	14	12.3	13.6	15.5
익산시	31.6	29.2	28.8	29.5	34.7	29.2	25.4	24.2	22.6
군산시	31.7	34.6	31.5	27.6	23.2	22	24.6	24.3	23.5
전주시	51	50.2	45.2	46.6	43	37.4	33.7	34.6	33
시평균	30.5	28.8	27.5	26.8	26.5	23.7	22.2	22.5	21.6
임실군	12.4	10.5	10.8	13.5	12.2	12.4	9.9	12.2	9
순창군	10.4	11.8	10.9	11	9	9.1	9	8.7	9.8
고창군	12.9	10.8	10.6	10.3	9	10.7	7.7	8.8	10.2
무주군	18.6	18.5	18.6	19.1	15.4	14	12.3	13.5	11.6
장수군	13.5	17	11	12.1	9.1	8.3	8.8	10.7	11.6
진안군	13.5	9.5	12.7	11.9	13.4	13.4	10.5	11.2	11.8
부안군	20.1	14.4	12.6	13.8	13.3	12	10.3	11.7	13
완주군	23.8	22.5	22.4	22.5	20.3	19.1	20.5	26.8	23.7
군평균	15.7	14.3	13.8	14.3	12.9	12.7	11.2	13.3	13.3

(15) 전라남도

- 전라남도는 5개의 시와 17개의 군으로 구성되어 있음
- 전라남도 기초자치단체의 재정자립도 분석 결과, 시평균은 2001년 30%에서 2009년 26.7%로 3.3% 감소하였으며, 군 평균 역시 12.3%에서 12%로 0.3% 감소하였음
- 전라남도의 시 가운데에서는 2009년말 기준으로 광양시가 46.3%로 가장 높은 재정자립도를 보이는 반면에 나주시는 15.1%의 가장 낮은 재정자립도를 보임

<표 4-16> 전라남도 기초자치단체의 재정자립도 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
나주시	16.9	13.8	12.8	17.2	13.8	11.4	11.1	10.9	15.1
순천시	28.4	26.7	25.7	29.0	26.4	28.8	27.0	21.9	19.8
목포시	30.7	30.2	32.1	31.5	29.7	27.7	28.2	23.4	23.8
여수시	33.5	30.3	32.9	31.0	33.0	30.6	30.0	30.6	30.3
광양시	38.1	35.5	41.0	40.4	49.4	48.7	46.6	48.1	46.3
시평균	30.0	27.8	28.9	29.6	30.2	29.4	28.4	26.5	26.7
완도군	12.0	9.8	13.1	11.3	10.1	11.3	10.2	6.4	7.2
신안군	10.3	9.9	6.7	7.1	9.6	8.6	8.6	6.4	8.0
보성군	10.6	9.2	9.3	9.5	10.2	10.5	8.3	8.8	8.2
강진군	10.1	9.3	11.4	8.2	8.3	7.8	9.3	9.1	8.6
고흥군	10.4	8.6	7.9	8.6	9.1	9.2	8.5	7.6	8.6
구례군	13.1	10.5	11.4	12.1	10.7	11.1	10.8	11.5	9.3
장흥군	8.5	8.5	10.0	9.3	8.2	8.5	9.6	9.7	9.8
진도군	11.6	12.1	10.9	10.6	11.0	10.4	13.1	10.6	10.6
무안군	14.7	12.6	11.0	10.5	6.9	10.3	10.3	10.2	12.0
해남군	12.4	10.9	12.4	11.8	10.0	10.4	10.5	8.5	12.0
곡성군	11.7	10.1	10.9	10.9	9.7	8.7	9.9	10.7	12.0
장성군	11.7	11.2	11.1	10.9	11	11.1	14.2	13.0	12.3
함평군	12.3	11.7	11.6	11.4	11.3	9.4	11.1	10.2	14.1
영암군	15.0	13.1	12.4	13.1	12.7	12.8	12.2	12.8	15.0
영광군	16.1	18.1	18.7	17.6	18.4	18.1	20.3	17.1	15.6
담양군	14.7	13.8	18.6	15.9	12.2	13.2	13.2	14.7	15.7
화순군	16.0	17.4	14.5	16.8	15.7	17.2	25.8	26.8	24.6
군평균	12.3	11.4	11.7	11.4	10.8	11.1	12.1	11.3	12.0

- 2009년 기준으로 전라남도에 소속된 군 가운데에서는 화순군이 24.6%의 재정자립도를 보이는 반면에 화순군을 제외한 모든 군이 20%에 미치지 못하는 재정자립도를 보이고 있음. 특히 완도군은 7.2%의 매우 낮은 재정자립도를 보임

1.2 1인당 지방세

- 지방세는 지방자치단체가 조세법률주의의 법률적 적용에 의해 주민으로부터 특별한 개별적 보상 없이 강제적으로 징수하는 재화로 재정수요에 충당함
- 지방자치단체의 지방세 수입증가는 지방정부의 가용재원과 자체수입을 증가시켜 재정의 자주성을 증진시킴
- 1인당 지방세는 자치단체의 지방세 징수액을 지역내 인구로 나누어 1인당금액으로 환산한 지표로 지방자치단체의 자주재원 규모를 측정하는데 널리 이용

$$1인당지방세 = \frac{\text{지방세징수액}}{\text{지역인구수}}$$

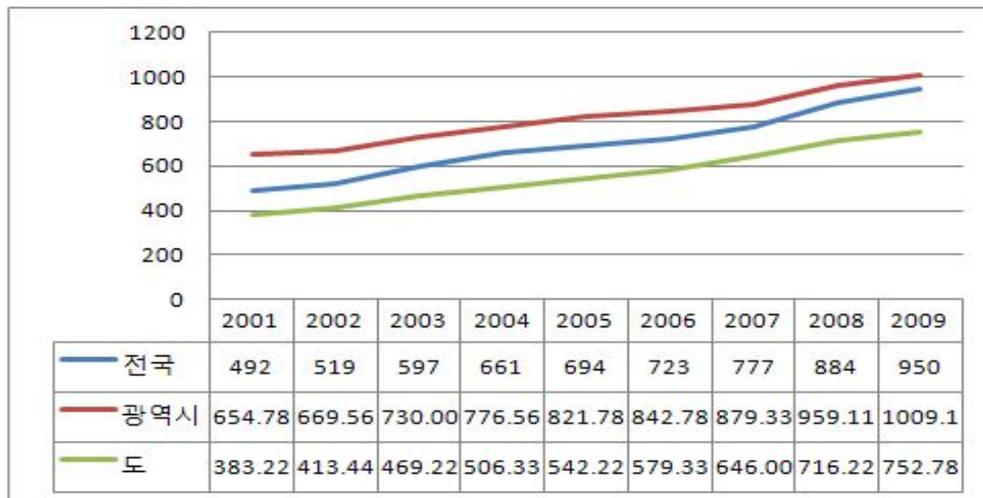
1) 광역자치단체의 1인당 지방세 분석

- 먼저 광역자치단체의 1인당지방세 평균 추이를 살펴보면, 전국평균 1인당 지방세는 2001년 492천원에서 950천원으로 증가하였으며, 이러한 증가 현상은 일관적으로 나타나고 있음
- 서울은 2001년부터 2009년까지 특별시와 광역시를 포함한 군에서 계속 가장 높은 1인당지방세수입을 보이고 있는 반면에 광주광역시는 가장 낮은 1인당지방세를 보이고 있으나 매년 증가하는 추세를 보임
- 전체적으로는 특별시나 광역시군에 비하여 도의 1인당지방세가 낮게 나타나고 있음, 그러나 2001년 특별시 및 광역시의 1인당지방세부담액은 654.8천원에서 2009년 1009.1천원으로 354.3천원 증가하였으나 도의 1

인당지방세는 동일기간 동안 383.2천원에서 752.78천원으로 369.6천원으로 더 크게 증가하였음

<표 4-17> 광역자치단체의 연도별 1인당지방세 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
전국	492	519	597	661	694	723	777	884	950
광주광역시	394	398	454	483	514	536	561	636	620
대구광역시	372	442	492	531	570	616	641	683	693
대전광역시	438	465	518	558	607	637	720	704	713
부산광역시	420	444	515	568	627	635	619	711	731
인천광역시	528	506	578	606	671	725	796	858	981
울산광역시	494	494	582	634	721	727	776	915	983
서울특별시	754	756	831	944	987	980	1,017	1,233	1,402
광역시평균	654.8	669.6	730.0	776.6	821.8	842.8	879.3	959.1	1009.1
전라남도	236	296	331	359	391	429	463	526	555
전라북도	313	316	341	360	402	418	483	513	572
경상북도	365	364	391	437	480	530	571	632	673
충청북도	355	370	398	431	478	518	603	656	689
강원도	386	395	428	472	534	555	664	728	742
제주도	550	620	704	712	736	735	748	787	798
경상남도	375	403	481	502	533	586	638	764	836
충청남도	350	371	409	461	531	603	729	830	867
경기도	519	586	740	823	795	840	915	1,010	1,043
도평균	383.2	413.4	469.2	506.3	542.2	579.3	646.0	716.2	752.8



<그림 4-2> 광역시 및 도의 1인당지방세 변화 추이

2) 기초자치단체 1인당지방세 분석

(1) 서울광역시

- 서울광역시의 자치구를 대상으로 1인당지방세를 분석한 결과, 2009년 기준으로 서초구, 중구, 강남구, 종로구 등은 400천원을 상회하는 높은 1인당지방세를 확보한 반면에 노원구, 관악구, 은평구 등은 100천원보다 적거나 100천원을 약간 넘는 정도의 1인당지방세를 보임
- 1인당지방세부담액의 연도별 변화를 살펴보면, 전체적으로 서울 자치구의 1인당지방세부담액은 2001년 81천원에서 203천원으로 122천원이 증가하였다. 대부분의 자치구에서 시간이 흐를수록 1인당지방세부담액이 증가하고 있어 지방자치단체들이 자체수입을 증대시키려는 노력이 많고 재정적 자주성이 높은 것을 의미함

<표 4-18> 서울특별시 자치구의 1인당지방세 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
노원구	34	30	32	39	48	47	52	75	90
관악구	38	34	36	44	54	51	58	87	102
은평구	37	34	34	43	49	40	48	87	106
중랑구	34	32	34	40	50	43	47	91	111
성북구	46	46	48	58	73	61	63	99	117
강서구	59	56	58	76	90	81	91	111	122
도봉구	38	35	35	42	55	47	56	103	124
강북구	39	38	38	46	55	42	50	106	132
동작구	47	46	49	59	74	61	74	114	140
구로구	54	51	53	68	85	72	81	119	142
양천구	38	42	45	58	83	84	96	122	145
강동구	53	52	55	70	90	92	99	134	150
동대문구	59	55	56	63	69	70	80	127	154
광진구	55	52	54	66	78	80	92	135	159
서대문구	48	46	47	55	72	65	80	132	160
마포구	69	67	69	86	103	102	122	153	182
성동구	59	57	58	67	79	80	105	150	184
금천구	61	64	66	72	81	77	97	175	214
송파구	83	80	87	121	156	151	179	195	229
영등포구	147	152	152	175	198	174	205	239	275
용산구	116	111	117	167	205	167	216	285	338
서초구	174	184	202	269	350	294	383	376	426
종로구	238	250	260	329	379	328	393	471	531
강남구	248	276	299	396	513	421	460	468	543
중구	620	566	619	756	896	676	824	885	970
구평균	81	82	86	108	134	118	138	173	203

(2) 부산광역시

- 부산광역시의 자치구를 대상으로 1인당지방세부담액을 분석한 결과 전체 자치구의 1인당지방세 평균은 2001년 51천원에서 2009년 69천원으로 18천원 증가하였음
- 2009년 기준으로 부산 자치구 중에서 동구, 중구, 강서구등이 가장 높은 1인당지방세를 보이나 북구, 영도구, 서구 등의 1인당 지방세부담액은 50천원에도 미치지 못하여 자체수입을 증대시키려는 노력이 필요함

<표 4-19> 부산광역시 자치구의 1인당지방세 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
북구	25	26	26	27	28	26	27	30	32
영도구	32	34	37	38	43	33	36	41	43
서구	39	39	42	45	51	38	40	42	45
남구	39	42	44	46	51	38	41	48	54
동래구	49	52	53	57	60	42	45	52	58
금정구	44	45	47	52	58	49	52	63	63
사하구	48	50	52	55	59	47	54	58	63
연제구	45	45	47	54	62	48	56	59	65
수영구	57	58	59	65	65	55	57	64	68
진구	63	65	67	71	79	56	62	66	71
사상구	51	52	54	57	61	52	59	66	72
해운대구	47	50	53	56	69	52	61	66	75
동구	73	75	78	85	96	74	81	93	104
중구	177	183	184	199	238	153	179	193	201
강서구	134	168	176	188	221	215	244	326	400
구평균	51	53	55	57	65	50	56	63	69
기장군	216	238	256	386	413	365	460	551	596

(3) 대구광역시

- 대구광역시의 자치구를 대상으로 1인당지방세를 분석한 결과 구의 1인당 지방세 평균은 2001년 46천원에서 2009년 71천원으로 25천원 증가하였음
- 2009년 현재 달성군, 수성구 및 중구의 1인당지방세가 자치구 중에서는

가장 크며, 남구 1인당지방세는 50천원에도 미치지 못하는 형편으로 해당자치단체의 자체수입증대를 위한 노력이 요구됨

<표 4-20> 대구광역시 자치구의 1인당지방세 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
남구	42	43	45	48	52	34	35	41	46
서구	41	42	44	47	52	33	45	48	56
북구	44	45	45	48	50	40	47	52	57
동구	38	41	44	47	49	43	49	55	62
달서구	41	43	45	49	53	49	59	67	74
수성구	43	44	47	53	58	56	69	77	84
중구	169	184	182	191	207	137	172	196	207
구평균	46	48	50	50	58	48	57	65	71
달성군	186	213	208	213	229	226	304	372	407
군평균	186	213	208	213	229	226	304	372	407

(4) 인천광역시

- 인천광역시의 자치구를 대상으로 1인당지방세를 분석한 결과, 7개 구의 1인당지방세부담액 평균은 2001년 50천원에서 2009년 102천원으로 100% 이상 증가하였음

<표 4-21> 인천광역시 자치구의 1인당지방세 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
계양구	28	30	31	36	40	42	43	51	53
남구	40	40	40	43	50	53	54	59	63
부평구	39	41	38	40	46	48	51	57	65
동구	64	65	70	70	72	75	84	89	99
남동구	46	48	50	60	73	76	85	100	107
연수구	41	43	45	55	75	60	69	86	121
서구	73	76	80	93	98	83	102	113	138
중구	237	260	289	304	310	246	287	315	474
구평균	50	53	55	62	71	67	75	85	102
강화군	150	153	165	165	187	203	277	352	375
옹진군	157	188	194	281	412	333	334	379	496
군평균	151	159	171	186	229	228	289	358	399

- 2009년 현재 인천광역시 구와 군 중 가장 많은 1인당지방세부담액을 보이는 곳은 중구와 용진군이며, 계양구가 53천원으로 가장 낮은 1인당지방세를 보이고 있어 지방자치단체의 지속적인 자체수입 확대노력이 요구됨

(5) 대전광역시

- 대전광역시의 자치구를 대상으로 1인당지방세를 분석한 결과, 1인당지방세의 구 평균은 2001년 46천원에서 2009년 79천원으로 23천원이 증가하였음
- 2009년 현재 대전광역시 자치구 중 유성구가 142천원의 1인당지방세를 보이는 반면에 동구의 1인당지방세는 51천원으로 가장 낮아 지방자치단체의 자체수입증대를 위한 지속적 노력이 필요함

<표 4-22> 대전광역시 자치구의 1인당지방세 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
동구	37	32	34	36	41	35	41	48	51
중구	46	45	46	49	51	44	55	59	64
서구	37	39	37	49	53	50	58	62	66
대덕구	43	45	50	54	57	56	68	73	81
유성구	94	83	85	93	101	113	127	143	142
구평균	46	45	46	53	58	57	68	74	79

(6) 광주광역시

- 광주광역시의 자치구를 대상으로 1인당지방세를 분석한 결과, 1인당지방세 구 평균은 2001년 44천원에서 2009년 59천원으로 14천원 증가하였음, 동구를 제외한 모든 구의 1인당지방세는 증가하였으나 동구의 1인당지방세두부담액은 2001년에 비하여 오히려 16천원이 감소하였음
- 2009년 현재 광주광역시 자치구 중 동구의 1인당지방세가 가장 크며, 남구의 1인당지방세가 가장 낮게 나타났음

<표 4-23> 광주광역시 자치구의 1인당지방세 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
남구	30	31	34	35	38	31	35	38	43
북구	34	35	37	40	44	36	37	42	46
서구	49	47	49	55	63	51	56	61	65
광산구	45	47	49	53	60	58	67	67	74
동구	101	102	103	107	110	73	79	82	85
구평균	44	45	47	51	56	46	51	54	59

(7) 울산광역시

- 울산광역시의 자치구를 대상으로 1인당지방세를 분석한 결과, 2001년 70천원에서 2009년 105천원으로 35천원 증가하였으며, 북구의 1인당지방세는 51천원으로 자치구 중 가장 크게 상승하였음
- 2009년 현재 울산광역시 자치구 중 울주군의 1인당지방세가 780천원으로 가장 큰 반면에 중구의 1인당지방세는 42천원으로 가장 적음

<표 4-24> 울산광역시 자치구의 1인당지방세 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
중구	35	33	34	35	44	34	37	38	42
동구	74	80	88	95	100	81	88	101	111
남구	81	80	82	76	96	86	91	107	124
북구	99	102	111	119	128	123	138	143	150
구평균	70	71	75	75	88	77	84	94	105
울주군	309	315	327	380	505	603	591	744	780
군평균	309	315	327	380	505	603	591	744	780

(8) 경기도

- 경기도의 기초자치단체를 대상으로 1인당지방세를 분석한 결과, 시의 1인당지방세 평균은 228천원에서 483천원으로 225천원이 증가하였으며, 군의 1인당지방세는 2001년 평균 125천원에서 690천원으로 565천원이나 증가하였음

<표 4-25> 경기도 기초자치단체의 1인당지방세 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
의정부시	182	188	195	196	231	239	249	281	298
동두천시	215	220	228	235	258	246	267	286	307
부천시	188	195	193	226	238	244	266	295	312
남양주시	169	178	184	210	234	230	244	290	325
구리시	193	196	182	214	217	237	245	287	330
광명시	157	173	174	194	224	227	264	302	334
고양시	197	220	241	255	260	265	305	354	377
군포시	197	210	227	240	270	295	339	370	383
안산시	228	228	241	248	292	298	333	380	420
수원시	229	237	270	304	347	365	361	404	421
의왕시	190	199	207	224	268	256	275	330	422
안양시	209	207	238	270	287	307	347	403	445
오산시	207	207	222	251	278	323	381	406	450
하남시	196	205	222	241	279	317	378	420	467
시흥시	196	215	229	247	280	325	369	418	472
양주시	218	204	225	247	277	307	340	401	493
포천시	212	246	241	276	315	334	367	455	515
김포시	198	219	223	247	260	304	366	494	528
평택시	231	258	279	315	347	401	445	504	545
이천시	269	289	294	323	384	400	447	533	584
파주시	217	210	228	254	312	393	390	496	608
안성시	239	252	275	308	361	386	495	556	634
용인시	369	318	393	424	439	440	575	706	670
성남시	231	256	265	297	339	377	478	599	673
과천시	297	332	386	418	457	514	564	668	738
광주시	249	284	316	380	433	488	552	705	763
화성시	277	359	414	440	552	628	747	833	792
시평균	228	230	257	276	309	332	380	448	483
양평균	174	177	172	206	245	252	282	381	446
가평균	227	237	243	296	358	349	424	503	510
여주군	192	258	291	306	429	521	667	814	876
연천군	152	264	231	267	493	609	795	924	963
군평균	125	229	119	269	373	424	528	644	690

□ 2009년 현재 경기도의 지방자치단체 가운데 연천군의 1인당지방세가 963천원으로 가장 큰 반면에 의정부시와 동두천시의 1인당지방세는 약 300천으로 경기도의 기초자치단체 중 가장 낮은 편임, 따라서 해당자치

단체의 자체수입확대를 통한 자주성의 증대가 필요함

(9) 강원도

- 강원도의 기초자치단체의 1인당지방세 분석 결과, 강원도 내 시 평균은 2001년 200천원에서 354천원으로 154천원이 증가하였으며, 군 평균은 170천원에서 360천원으로 190천원이 증가하였음
- 강원도 내 시 중에서는 춘천시의 1인당지방세가 2009년 기준 406천원으로 가장 많으며, 삼척시의 1인당지방세가 230천원으로 가장 적음
- 2009년 기준으로 강원도에 소속된 군 가운데에서는 영월군이 254천원으로 가장 적으며, 정선군이 666천원의 가장 큰 1인당지방세를 보임

<표 4-26> 강원도 기초자치단체의 1인당지방세 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
삼척시	160	177	184	206	224	216	222	229	230
태백시	157	164	167	182	214	233	247	266	286
속초시	232	247	252	264	270	256	293	314	318
동해시	192	203	218	225	256	251	264	300	320
강릉시	203	220	236	255	295	303	300	333	350
원주시	196	196	222	241	250	271	297	354	373
춘천시	215	228	228	246	286	287	311	422	406
시평균	200	210	223	240	267	273	290	346	354
영월군	138	135	157	172	213	204	223	231	254
철원군	175	155	160	166	193	189	201	227	258
양구군	178	181	190	204	220	228	232	243	269
인제군	162	167	177	179	183	178	200	221	285
횡성군	195	177	216	210	232	231	261	313	296
화천군	160	165	193	203	195	212	246	306	307
양양군	196	202	205	215	243	231	292	323	319
고성군	168	174	197	239	271	249	275	305	337
평창군	213	223	237	267	341	268	313	410	415
홍천군	157	181	180	198	210	227	270	324	422
정선군	142	349	394	427	480	520	558	615	666
군평균	170	193	213	228	256	252	284	326	360

(10) 충청북도

- 충청북도의 기초자치단체의 1인당지방세 분석 결과, 시 평균은 2001년 191천원에서 2009년 337천원으로 146천원 증가하였으며, 군 평균은 218천원에서 414천원으로 233천원이 증가하였음
- 충청북도의 시 가운데에서는 2009년 기준으로 청주시가 348천원의 가장 큰 1인당지방세를 보인 반면에 충주시가 가장 적은 308천원의 1인당지방세를 보임
- 2009년 기준으로 충청북도에 소속된 군 가운데에서는 진천군이 가장 큰 1인당지방세, 영동군이 가장 적은 1인당지방세를 보임

<표 4-27> 충청북도 기초자치단체의 1인당지방세 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
충주시	174	177	194	208	231	237	257	298	308
제천시	149	156	167	178	218	231	260	313	330
청주시	207	204	217	231	248	242	289	324	348
시평균	191	190	204	218	240	239	278	317	337
영동군	137	141	137	160	187	186	194	198	204
옥천군	184	188	185	188	206	199	211	260	273
괴산군	150	152	158	154	179	119	219	244	284
증평군				189	223	202	267	312	311
보은군	135	141	137	144	163	190	252	308	316
단양군	163	175	191	231	292	121	323	365	387
음성군	225	255	260	289	304	694	358	417	464
청원군	193	214	224	271	353	383	419	484	520
진천군	214	257	317	352	395	892	508	544	583
군평균	181	198	209	237	278	296	335	384	414

(11) 충청남도

- 충청남도 기초자치단체의 1인당지방세 분석 결과, 시 평균은 2001년 189천원에서 474천원으로 2배 이상 증가하였으며, 군 평균 역시 155천원에서 375천원으로 220천원 증가하였음

- 충청남도의 시 가운데에서는 2009년말 기준으로 아산시가 약 700천원의 1인당지방세로 자주성이 큰 반면에 계룡시와 보령시가 가장 적은 1인당 지방세를 보임
- 2009년 기준으로 충청북도에 소속된 군 가운데에서는 서천군과 청양군의 1인당지방세가 적음

<표 4-28> 충청남도 기초자치단체의 1인당지방세 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
계룡시				161	192	204	209	265	258
보령시	151	159	176	199	228	233	242	278	309
논산시	135	143	146	154	160	186	264	263	326
공주시	148	163	171	189	208	220	255	330	348
천안시	217	237	264	278	318	353	456	462	480
서산시	194	202	208	206	253	414	408	473	497
아산시	224	217	260	303	390	497	587	665	699
시평균	189	200	221	239	282	338	408	444	474
청양군	111	115	121	131	160	188	203	218	232
서천군	157	159	168	176	191	209	237	266	285
홍성군	133	142	149	157	182	200	238	246	291
예산군	123	131	139	153	166	180	234	273	309
연기군	194	207	211	217	244	258	281	302	333
부여군	130	136	141	171	165	200	218	234	353
태안군	149	159	168	195	245	253	301	337	354
금산군	156	167	186	196	231	293	330	359	384
당진군	207	219	216	234	276	351	411	472	589
군평균	155	164	170	185	211	244	284	318	375

(12) 경상북도

- 경상북도 기초자치단체의 1인당지방세 분석 결과, 시 평균은 2001년 206천원에서 412천원으로 100% 증가하였으며, 군 평균 역시 136천원에서 299천원으로 100% 이상 증가하였음

- 경상북도의 시 가운데에서는 2009년 기준으로 포항시 및 구미시가 가장 큰 1인당지방세를 보이는 반면에 상주시 및 문경시가 가장 적은 1인당지방세를 보임
- 2009년 기준으로 경상북도에 소속된 군 가운데에서는 울진군의 1인당지방세가 가장 큰 반면에 영양군과 예천군의 1인당지방세는 178천원 정도 가장 낮음

<표 4-29> 경상북도 기초자치단체의 1인당지방세 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
상주시	115	131	130	137	144	155	185	217	201
문경시	126	130	138	154	158	173	184	199	213
영주시	143	158	158	167	194	204	215	233	250
안동시	141	143	158	171	183	198	211	261	275
김천시	146	153	160	164	181	199	223	240	278
경산시	199	211	219	233	239	250	292	329	377
경주시	184	186	220	260	307	303	333	360	390
영천시	143	164	177	199	253	283	350	360	438
구미시	303	314	348	365	390	409	402	437	474
포항시	267	254	276	317	379	500	494	563	580
시평균	206	211	231	255	289	329	344	384	412
영양군	85	85	80	78	101	112	129	135	141
예천군	110	113	119	124	141	146	156	160	174
봉화군	117	106	116	122	134	137	144	154	178
울릉군	143	147	155	162	166	163	171	191	192
영덕군	126	131	108	139	142	161	173	198	205
청송군	109	115	124	140	169	181	190	207	232
청도군	126	126	127	133	147	168	174	206	259
의성군	102	110	118	127	139	162	181	216	261
성주군	133	148	151	166	190	212	242	261	280
고령군	181	178	190	210	223	261	288	301	300
군위군	135	135	145	164	219	236	248	262	308
칠곡군	176	199	222	245	264	330	334	394	434
울진군	173	176	199	268	312	395	417	449	468
군평균	136	143	152	172	194	226	241	271	299

(13) 경상남도

- 경상남도 기초자치단체의 1인당지방세 분석 결과, 시 평균은 2001년 202천원에서 2009년 425천원으로 223천원 증가하였으며, 군 평균 역시 127천원에서 277천원으로 150천원 증가하였음
- 경상남도의 시 가운데에서는 2009년 기준으로 양산시의 1인당지방세가 가장 큰 반면에 진해시의 1인당지방세가 가장 적게 나타남
- 2009년 기준으로 경상남도에 소속된 군 가운데에서는 함안군이 가장 높은 435천원으로 1인당지방세가 가장 크며, 남해군은 178천원으로 가장 적은 1인당지방세를 보이고 있음

<표 4-30> 경상남도 기초자치단체의 1인당지방세 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
진해시	197	200	197	207	217	228	254	282	299
통영시	135	147	149	168	197	214	217	249	302
사천시	144	154	163	180	195	226	238	274	314
진주시	184	189	197	214	243	261	276	319	319
마산시	216	221	225	240	253	278	293	344	367
김해시	194	207	225	246	276	287	347	360	403
거제시	188	186	199	231	281	287	339	384	415
밀양시	130	135	154	191	254	291	385	447	439
창원시	244	251	260	273	301	365	432	513	557
양산시	246	280	305	335	369	390	456	539	650
시평균	202	211	221	241	269	296	339	388	425
남해군	100	104	108	126	137	137	150	153	178
합천군	114	109	117	119	126	152	173	208	214
함양군	99	93	105	117	141	142	145	169	220
거창군	125	139	142	150	166	179	184	217	244
고성군	149	153	175	193	248	198	204	224	259
하동군	129	129	134	164	206	197	219	245	268
창녕군	157	167	175	186	197	221	228	249	273
산청군	111	125	139	152	195	229	250	283	314
의령군	108	135	126	143	204	286	283	345	374
함안군	149	174	184	198	220	239	309	400	435
군평균	127	135	144	158	184	195	214	248	277

(14) 전라북도

- 전라북도 기초자치단체의 1인당지방세 분석 결과, 시 평균은 2001년 176천원에서 2009년 308천원으로 132천원 증가하였으며, 군 평균 역시 120천원에서 279천원으로 159천원이 증가하였음
- 전라북도의 시 가운데에서는 2009년 기준으로 군산시의 1인당지방세가 358천원으로 가장 크며, 정읍시의 1인당지방세는 233천원으로 가장 적음
- 2009년 기준으로 전라북도에 소속된 군 가운데에서는 완주군의 1인당지방세가 497천원으로 가장 큰 반면에 임실군의 1인당지방세는 171천원으로 가장 적음

<표 4-31> 전라북도 기초자치단체의 1인당지방세 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
정읍시	124	128	132	133	187	195	203	218	233
남원시	148	149	161	164	190	195	216	247	258
익산시	161	164	172	187	206	219	236	255	280
김제시	134	141	151	162	176	223	237	264	310
전주시	209	210	208	220	238	258	268	306	323
군산시	178	195	197	205	221	236	288	329	358
시평균	176	181	185	194	217	235	254	286	308
임실군	112	108	123	129	150	171	176	197	171
순창군	106	109	124	129	134	138	160	166	176
진안군	128	124	115	115	127	142	164	157	181
고창군	92	93	103	109	127	150	169	183	196
장수군	95	112	129	119	135	155	170	178	221
부안군	120	126	133	146	160	175	198	219	230
무주군	177	145	175	208	249	229	233	276	293
완주군	138	174	202	217	250	306	335	465	497
군평균	120	127	143	152	173	198	218	260	279

(15) 전라남도

- 전라남도 기초자치단체의 1인당지방세 분석 결과, 시 평균은 2001년 186천원에서 407천원으로 221천원이 증가하였으며, 군 평균 역시 111천원에서 288천원으로 177천원이 증가하였음
- 전라남도의 시 가운데에서는 2009년 기준으로 광양시의 1인당지방세가 835천원으로 가장 큰 반면에 순천시의 1인당지방세가 253천원으로 가장 적음
- 2009년 기준으로 전라남도에 소속된 군 가운데에서는 화순군의 1인당지방세가 731천원으로 가장 큰 반면에 신안군, 완도군, 진도군 등이 160천원에 미치지 못하는 1인당지방세를 보임

<표 4-32> 전라남도 기초자치단체의 1인당지방세 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
순천시	156	155	164	176	194	216	226	239	253
목포시	178	182	189	200	215	213	222	260	285
나주시	142	158	171	197	222	260	270	300	359
여수시	193	221	238	272	321	364	460	459	461
광양시	276	302	358	437	592	760	673	775	835
시평균	186	200	217	245	290	333	355	383	407
신안군	71	75	77	81	87	116	114	140	153
완도군	79	86	96	107	120	131	139	149	156
진도군	108	105	109	102	110	118	126	140	156
장흥군	86	91	93	101	106	113	136	144	164
고흥군	83	85	90	92	108	120	134	149	167
해남군	116	128	133	142	157	149	158	168	174
함평군	124	130	149	135	154	177	177	187	186
보성군	100	105	110	121	141	154	165	196	219
강진군	111	109	118	123	134	139	180	194	226
무안군	114	129	123	132	149	156	190	211	238
구례군	116	124	130	148	159	178	184	231	239
곡성군	113	125	145	161	183	215	238	273	268
장성군	97	104	133	141	172	212	244	267	307
담양군	117	127	144	157	183	226	270	375	353
영광군	161	176	234	277	321	363	386	404	425
영암군	164	168	172	199	209	216	264	337	523
화순군	120	159	163	233	254	332	676	700	731
군평균	111	120	131	147	165	187	233	261	288

2. 재정의 건전성

- 재정의 건전성은 지방자치단체가 재정을 얼마나 안정적이고 건전하게 운영하는가를 평가하는 것으로 재정분석의 목적이 재정의 건전성과 효율성을 측정하는 것이므로 건전성 평가는 매우 중요
- 지방재정의 건전성을 평가하는 지표로 이용되어 온 지표로는 경상경비비율, 지방채상환비율, 세입세출충당비율이 있으나, 세입세출비율과 지방채상환비율은 자료이용의 한계 및 객관성 문제가 있어 본 연구에서는 경상수지비율을 사용
- 경상수지비율이 낮을수록 재정의 건전성은 좋아짐

2.1 경상수지비율

- 경상수지비율은 의무적 성격이 강한 경상적 경비를 경상예산에서 충당하는 정도를 말하는 것으로 일반회계 세출결산액 중 경상경비(인건비+경상적경비)가 차지하는 비중을 말함
- 경상수지비율비율이 높을수록 재무구조의 탄력성이 감소하므로 재정건전성이 나쁨
- 본 연구의 자료의 이용가능성 때문에 세출결산액이 아니라 세출예산액 대비 경상경비의 비중으로 측정

$$\text{경상수지비율} = \frac{\text{경상경비}}{\text{일반회계세출예산액}} \times 100$$

1) 광역자치단체 분석

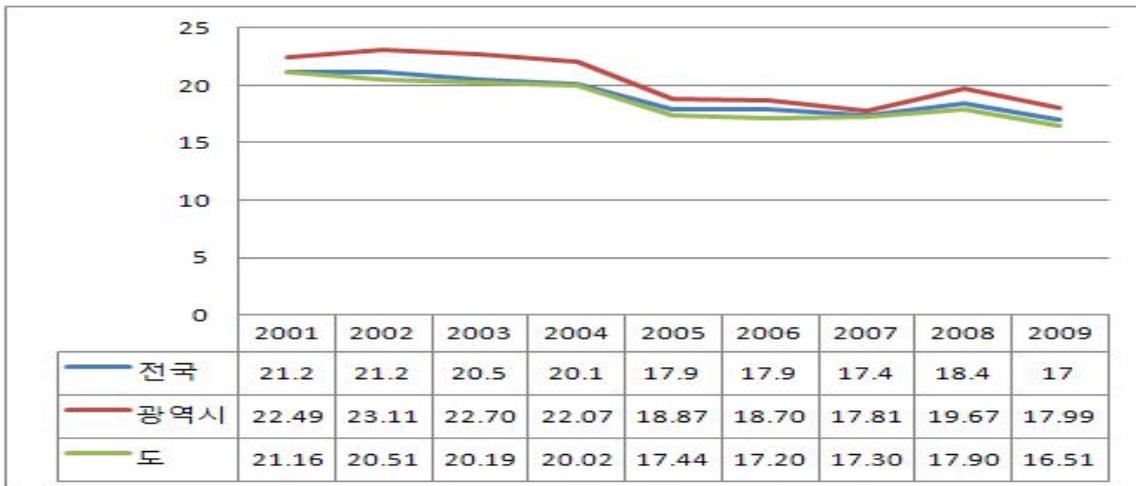
- 먼저 광역자치단체의 경상수지비율 평균 추이를 살펴보면, 전국평균 경상수지비율은 2001년 21.2%에서 17%로 감소하여 지방재정운영의 탄력성이 증가하고 있음을 알 수 있음

- 2009년 기준으로 특별시와 광역시 중에서 가장 좋은 경상수지비율을 보이는 곳은 15.4%를 기록한 인천광역시이며, 대구광역시는 19.7%의 경상수지비율을 보여 경상적 경비가 전체 일반회계예산에서 차지하는 비중이 가장 높음

- 2009년 기준으로 도 중에서 가장 경상수지비율이 양호한 곳은 제주도이며, 경상북도의 경상수지비율이 가장 높은 것으로 나타나 재정의 탄력성이 가장 떨어짐

<표 4-33> 광역자치단체의 연도별 경상수지비율 변화 추이

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
전국	21.2	21.2	20.5	20.1	17.9	17.9	17.4	18.4	17
인천광역시	19.2	21	20.5	20.4	17.1	17.1	15.7	17.4	15.4
울산광역시	24.4	24.1	22.3	22.3	17.9	18.4	17.7	17.7	16.1
대전광역시	24.1	23.5	23	23.5	20.3	19	18.6	21.5	18.3
광주광역시	21.4	22.4	20.9	21.7	18.1	17.5	16.9	19.7	18.3
서울특별시	21.1	23.2	22.7	21.3	20.7	22.1	21	20.3	18.8
부산광역시	23.5	23.3	23.1	21.7	18.5	17.7	16.8	19.6	19.3
대구광역시	23.7	24.3	26.4	23.6	19.5	19.1	18	21.5	19.7
광역시평균	22.5	23.1	22.7	22.1	18.9	18.7	17.8	19.7	18.0
제주도	19.3	18.9	19.4	19	16.9	17.2	21.3	15	13.7
경기도	19.3	18.7	16	16	15.8	16	15.6	15.5	14.7
경상남도	20.2	18.6	18.5	18.9	16.4	16	15.6	16.5	15.2
전라남도	20.9	19.3	20	20	17	16.3	16.1	18	16.4
충청남도	19.2	19.2	18.9	18.2	15.2	15.5	15	18.3	17.1
전라북도	21.4	21.9	21.3	21.6	18.3	17.5	16.6	19.1	17.1
충청북도	24.1	23	22.5	22.4	19.7	19.6	18.8	19.2	17.7
강원도	22.9	21.8	22	21.8	18.2	18	18.4	19.1	18.1
경상북도	23.1	23.2	23.1	22.3	19.5	18.7	18.3	20.4	18.6
도평균	21.2	20.5	20.2	20.0	17.4	17.2	17.3	17.9	16.5



<그림 4-3> 광역시 및 도의 경상수지비율 변화 추이

2) 기초자치단체 분석

(1) 서울광역시

- 서울광역시의 자치구를 대상으로 1인당지방세를 분석한 결과, 2009년 기준으로 서초구, 중구, 강남구, 종로구 등은 400천원을 상회하는 높은 1인당지방세를 확보한 반면에 노원구, 관악구, 은평구 등은 100천원보다 적거나 100천원을 약간 넘는 정도의 1인당지방세를 보임
- 1인당지방세부담액의 연도별 변화를 살펴보면, 전체적으로 서울 자치구의 1인당지방세부담액은 2001년 81천원에서 203천원으로 122천원이 증가하였다. 대부분의 자치구에서 시간이 흐를수록 1인당지방세부담액이 증가하고 있어 지방자치단체들이 자체수입을 증대시키려는 노력이 많고 재정적 자주성이 높은 것을 의미함

<표 4-34> 서울특별시 자치구의 경상수지비율 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
노원구	34	30	32	39	48	47	52	75	90
관악구	38	34	36	44	54	51	58	87	102
은평구	37	34	34	43	49	40	48	87	106
중랑구	34	32	34	40	50	43	47	91	111
성북구	46	46	48	58	73	61	63	99	117
강서구	59	56	58	76	90	81	91	111	122
도봉구	38	35	35	42	55	47	56	103	124
강북구	39	38	38	46	55	42	50	106	132
동작구	47	46	49	59	74	61	74	114	140
구로구	54	51	53	68	85	72	81	119	142
양천구	38	42	45	58	83	84	96	122	145
강동구	53	52	55	70	90	92	99	134	150
동대문구	59	55	56	63	69	70	80	127	154
광진구	55	52	54	66	78	80	92	135	159
서대문구	48	46	47	55	72	65	80	132	160
마포구	69	67	69	86	103	102	122	153	182
성동구	59	57	58	67	79	80	105	150	184
금천구	61	64	66	72	81	77	97	175	214
송파구	83	80	87	121	156	151	179	195	229
영등포구	147	152	152	175	198	174	205	239	275
용산구	116	111	117	167	205	167	216	285	338
서초구	174	184	202	269	350	294	383	376	426
종로구	238	250	260	329	379	328	393	471	531
강남구	248	276	299	396	513	421	460	468	543
중구	620	566	619	756	896	676	824	885	970
구평균	81	82	86	108	134	118	138	173	203

(2) 부산광역시

- 부산광역시의 자치구를 대상으로 경상수지비율을 분석한 결과 전체 15개 구의 평균경상수지비율은 2001년 51천원에서 2009년 69천원으로 18천

원 증가하였음

- 2009년 기준으로 부산 자치구 중에서 기장군, 북구가 낮은 경상수지비율을 보이는 반면에 동구, 중구, 강서구등이 가장 높은 1인당지방세를 보이거나 수영구와 중구는 30%를 넘는 경상수지비율을 가져 의무적 성격이 강한 경상경비가 전체세출액에서 차지하는 비중이 너무 커 재정의 탄력성이 떨어지고 있음

<표 4-35> 부산광역시 자치구의 경상수지비율 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
북구	42.0	39.1	40.6	37.2	32.3	28.6	25.4	22.6	21.8
해운대구	42.9	42.1	41.4	39.9	32.7	29.8	28.7	23.2	22.4
사하구	43.3	40.8	39.6	40.1	33.5	29.3	29.8	25.6	22.6
사상구	41.9	42.7	44.3	43.5	35.4	32.5	29.4	24.7	23.3
강서구	53.9	47.0	49.8	49.4	39.4	36.4	36.1	26.9	24.8
영도구	50.0	47.5	44.4	41.5	39.0	33.3	30.6	28.4	25.8
진구	47.4	40.6	42.2	42.8	36.8	30.7	31.4	27.3	26.7
남구	51.5	50.0	48.8	45.9	35.7	35.1	30.9	28.6	27.4
서구	45.3	36.2	34.4	35.2	29.2	29.4	27.3	27.5	27.8
연제구	48.7	43.8	44.9	44.4	36.9	35.0	36.0	31.1	28.0
금정구	45.7	44.7	43.5	43.3	37.1	34.4	29.9	27.8	28.1
동래구	47.5	47.5	45.3	47.1	38.7	34.5	34.9	32.3	28.9
동구	50.0	43.8	49.9	48.5	40.5	32.7	34.3	29.5	29.0
수영구	61.7	57.8	57.3	56.8	46.9	43.5	39.2	33.9	30.8
중구	69.1	63.4	64.1	64.4	50.3	50.5	45.3	43.0	41.4
구평균	47.8	44.4	44.6	43.9	36.7	33.2	31.6	27.8	26.3
기장군	35.4	30.3	28.0	24.1	20.9	24.0	20.9	15.2	14.6

(3) 대구광역시

- 대구광역시의 자치구를 대상으로 경상수지비율을 분석한 결과 구의 평균 경상수지비율은 2001년 44.5%에서 2009년 24.7%로 19.8%가 감소하여 재정의 건전성이 개선되었음
- 2009년 현재 달성군과 동구, 달서구 등의 경상수지비율이 낮은 것으로 나타난 반면에 서구 및 중구의 경상수지비율은 30%를 넘어 재정의 탄력성이 낮음

<표 4-36> 대구광역시 자치구의 경상수지비율 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
동구	43.7	44.7	40.6	40.7	34.0	30.9	29.4	24.8	21.8
달서구	36.3	40.3	41.8	39.7	32.1	32.3	29.9	23.9	21.9
수성구	37.5	40.7	40.8	38.7	35.9	34.6	33.6	23.9	22.3
북구	43.5	46.3	42.7	39.9	36.1	32.3	31.8	24.4	22.8
남구	56.3	56.8	57.6	53.7	42.0	38.6	36.6	30.9	27.1
서구	52.0	46.9	56.4	54.6	46.5	40.5	39.4	32.3	31.5
중구	57.9	61.2	61.3	56.0	46.1	42.4	41.8	35.6	35.8
구평균	44.5	46.4	46.4	44.1	37.5	34.9	33.5	26.7	24.7
달성군	29.0	29.2	31.5	27.4	24.1	25.3	22.7	15.4	14.2

(4) 인천광역시

- 인천광역시의 자치구를 대상으로 경상수지비율을 분석한 결과, 8개 구의 경상수지비율 평균은 2001년 38.4%에서 19.7%로 크게 감소하여 재정의 탄력성이 증가하였음
- 인천시에 소속된 2개 군의 경상수지비율 평균 역시 2001년 30%에서 2009년 14.9%로 15.1%가 감소하였으며, 구와 비교할 때 군의 경상수지비율이 더 낮아 상대적으로 군이 구에 비하여 더 나은 재정건전성을 가지고 있음
- 2009년 현재 인천광역시 구와 군 중 가장 경상수지비율이 낮은 곳은 강

화군과 부평구이며, 중구의 경상수지비율은 25%로 자치구 중 가장 높아 재정건전성이 낮은 것으로 나타남

<표 4-37> 인천광역시 자치구의 경상수지비율 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
부평구	35.2	35.0	35.1	34.7	30.2	27.5	25.5	18.2	16.8
남동구	42.0	34.4	38.7	38.7	33.3	30.6	27.8	17.5	17.3
서구	41.5	41.4	40.2	37.6	30.5	30.3	27.1	19.9	17.7
연수구	31.9	35.8	34.3	37.9	32.3	32.3	28.6	22.1	19.0
남구	38.2	40.7	42.1	43.7	34.3	34.0	30.0	23.3	22.1
계양구	37.4	43.2	37.5	38.5	34.7	31.9	31.3	25.8	22.6
동구	38.5	33.5	38.6	43.9	33.9	36.4	35.0	27.9	23.2
중구	45.7	42.3	41.4	42.0	40.1	39.9	40.2	30.2	25.0
구평균	38.4	37.9	38.4	39.1	33.1	32	29.6	21.8	19.7
강화군	28.3	33.9	29.1	26.2	21.8	20.4	18.2	14.6	12.6
옹진군	32.7	33.9	40.6	35.5	32.5	30.0	30.2	25.9	18.5
군평균	30.0	33.9	33.1	29.7	25.7	23.8	22.6	18.2	14.9

(5) 대전광역시

- 대전광역시의 자치구를 대상으로 경상수지비율을 분석한 결과, 경상수지 비율의 평균은 2001년 43.6%에서 2009년 21.8%로 50%가 감소하였음
- 2009년 현재 대전광역시 자치구 중 동구의 경상수지비율이 가장 낮은 반면에 중구의 경상수지비율이 가장 높음, 그러나 구간 격차는 그리 크지 않음

<표 4-38> 대전광역시 자치구의 경상수지비율 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
동구	41.0	41.1	39.4	40.7	32.1	31.8	29.7	24.8	20.4
대덕구	41.4	41.8	42.0	40.9	35.2	26.7	31.8	23.3	20.7
서구	45.1	42.5	43.2	41.1	36.9	33.2	33.2	25.2	22.5
유성구	47.6	42.7	39.4	40.0	35.0	32.3	32.4	26.1	22.5
중구	43.9	39.7	38.3	40.2	36.2	34.1	31.2	26.4	23.2
구평균	43.6	41.5	40.5	40.6	35.1	31.7	31.7	25.2	21.8

(6) 광주광역시

- 광주광역시의 자치구를 대상으로 경상수지비율을 분석한 결과, 5개 구의 평균은 2001년 40%에서 22.1%로 17.9%가 감소하여 전반적으로 재정의 건전성이 좋아졌음
- 2009년 현재 광주광역시 자치구 중 북구의 경상수지비율이 가장 낮은 반면에 동구의 경상수지비율이 가장 높아 재정의 탄력성이 떨어지는 것으로 나타남

<표 4-39> 광주광역시 자치구의 경상수지비율 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
북구	38.2	39.4	37.6	38.8	32.7	31.8	26.4	22.1	19.2
광산구	38.7	39.8	38.4	37.5	33.7	30.3	26.5	22.5	20.1
서구	38.1	38.6	33.7	34.4	30.8	28.4	27.0	23.5	22.2
남구	43.0	34.9	36.8	39.2	31.9	33.7	32.1	27.2	24.9
동구	43.8	41.9	43.1	45.6	35.7	32.9	30.6	28.1	29.3
구평균	40.0	38.9	37.7	38.7	32.8	31.2	28.1	24.1	22.1

(7) 울산광역시

- 울산광역시의 자치구를 대상으로 경상수지비율을 분석한 결과 평균경상수지비율은 2001년 52.4%에서 25.6%로 26.8% 감소하여 재정의 건전성이 개선되고 있음을 보여줌
- 2009년 현재 울산광역시 자치구 중 울주군의 경상수지비율이 가장 낮아 재정이 가장 건전한 반면에 북구는 33.2%의 경상수지비율을 가져 전체 세출의 1/3이 경상경비로 지출되고 있음

<표 4-40> 울산광역시 자치구의 경상수지비율 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
남구	47.0	51.6	45.9	44.3	38.0	38.2	36.5	24.0	21.3
중구	56.5	51.3	45.6	51.0	38.5	37.9	33.2	26.3	25.0
북구	51.1	56.4	46.6	46.0	40.7	39.4	38.5	27.2	27.4
동구	58.4	57.6	46.0	49.9	39.2	42.0	38.0	32.7	33.2
구평균	52.4	53.6	46.0	47.4	39.0	39.1	36.3	26.9	25.6
울주군	33.0	33.8	31.0	25.3	20.8	18.7	18.3	14.2	12.4

(8) 경기도

- 경기도의 기초자치단체를 대상으로 경상수지비율을 분석한 결과, 시의 경상수지비율 평균은 2001년 26.8%에서 14.1%로 12.7%가 감소하였으며, 군의 경상수지비율 평균은 동일기간 동안 31.2%에서 14.8%로 16.4% 감소하여 시와 군 모두 재정건전성이 개선되었음
- 2009년 현재 경기도의 지방자치단체 가운데 화성시와 용인시의 경상수지비율은 10%보다도 낮아 재정의 탄력성이 매우 높은 반면에 구리시와 안양시 등은 전체 세출 가운데 20% 정도를 경상경비에 충당하는 것으로 나타났음

<표 4-41> 경기도 기초자치단체의 경상수지비율 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
화성시	31.4	26.5	19.3	18.6	18.0	20.1	17.8	9.5	8.8
용인시	19.9	17.6	13.1	13.1	14.2	16.9	14.7	9.3	9.3
김포시	33.3	28.1	23.6	22.9	19.7	20.8	21.5	13.2	10.7
양주시	35.0	32.3	23.5	22.0	21.5	19.5	19.5	13.1	10.8
의정부시	21.6	20.9	20.4	19.4	19.9	19.7	20.1	13.8	11.9
시흥시	27.4	28.2	22.2	19.0	20.7	18.2	16.3	13.6	12.3
파주시	22.9	20.6	18.7	19.4	16.8	16.7	17.5	12.8	12.6
성남시	23.4	27.2	24.6	22.7	22.1	21.4	19.4	14.0	12.8
평택시	28.3	25.4	25.2	25.0	23.5	22.7	20.2	14.9	13.3
광주시	32.2	33.6	27.2	24.1	21.6	24.9	22.5	15.1	13.6
이천시	27.0	30.1	28.6	27.8	24.3	20.9	19.9	15.9	13.8
안성시	24.3	26.0	22.8	21.9	22.3	21.9	21.5	15.0	14.0
오산시	24.3	29.4	24.0	24.2	22.4	15.1	15.9	13.6	14.7
남양주시	24.7	23.8	20.3	23.5	20.6	21.8	20.9	16.1	15.2
포천시	28.3	22.8	20.8	22.8	23.3	24.1	23.7	17.0	15.4
고양시	23.7	25.1	24.2	24.3	26.4	24.6	23.8	16.4	15.7
수원시	29.8	31.3	24.0	27.7	23.3	24.7	27.3	16.6	16.4
과천시	22.5	20.5	20.4	23.0	27.0	29.0	30.3	17.6	16.4
안산시	23.6	21.9	21.4	24.2	23.9	25.0	26.5	16.4	16.6
부천시	31.7	31.2	31.3	32.0	27.9	30.5	26.4	18.7	17.4
동두천시	31.6	29.4	21.2	19.5	19.4	20.8	20.9	16.9	18.2
의왕시	33.4	31.5	27.9	24.6	21.9	21.3	22.3	20.2	18.4
광명시	30.2	28.3	30.2	26.7	26.4	27.8	27.3	20.5	18.4
하남시	33.1	30.3	26.2	25.8	25.4	24.5	26.7	20.0	19.2
군포시	30.7	31.9	25.7	26.3	24.6	20.5	21.7	21.7	19.3
안양시	32.5	32.3	30.6	31.6	30.6	27.9	25.8	20.3	19.9
구리시	23.6	26.3	29.7	22.8	26.5	26.6	26.1	21.0	20.4
시평균	26.8	26.6	23.5	23.4	22.6	22.5	21.6	15.1	14.1
양평군	29.1	23.4	25.6	21.5	18.2	20.1	20.6	16.2	13.7
연천군	33.0	32.3	26.3	19.7	18.7	20.1	18.4	15.0	14.3
여주군	30.8	31.0	25.9	24.9	23.2	21.3	20.6	15.1	14.4
가평군	32.9	32.3	27.1	23.1	20.8	21.0	20.4	18.4	17.6
군평균	31.2	28.1	26.2	22.2	20.2	20.6	20.0	16.0	14.8

(9) 강원도

- 강원도의 기초자치단체의 경상수지비율을 분석한 결과, 강원도 내 시의 경상수지비율 평균은 2001년 28.8%에서 2009년 16.4%로 12.4%가 감소하였으며, 군지역의 경상수지비율 평균 역시 26.4%에서 16.2%로 10.2%가 감소하여 재정의 건전성이 개선되었음
- 강원도 내 시 중에서는 동해시의 경상수지비율이 가장 낮은 반면에 태백시가 가장 높은 경상수지비율을 갖는 것으로 나타남
- 2009년 기준으로 강원도에 소속된 군 가운데에서는 정선군이 가장 낮은 경상수지비율을 가진 반면에 양양군의 경상수지비율이 가장 높은 것으로 나타남

<표 4-42> 강원도 기초자치단체의 경상수지비율 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
동해시	25.7	24.9	25.2	24.2	20.9	20.5	21.7	17.3	15
원주시	33.8	29.9	29.7	25.9	21.1	21.4	21.2	16.2	15.4
속초시	27.3	25.7	26.5	24.6	25.1	26.8	23	15.5	15.8
삼척시	28.7	26.7	25.7	23.2	20.9	21.7	23.6	18.2	16.4
춘천시	25.2	26.2	25.2	24.5	19.2	20.7	20.7	17.2	16.5
강릉시	32	27.3	31.3	30.3	29.7	25.7	25.8	18.2	17
태백시	26.9	25.3	25.5	26.4	21.2	26.6	31.8	21.7	19.6
시평균	28.8	26.8	27.3	25.8	22.5	23	23.4	17.6	16.4
정선군	21.4	20.5	21.7	23.5	21.7	20.7	23.5	16.1	14.1
인제군	25.8	24.4	26	26.8	22.4	18.9	19.8	17	14.5
양구군	26.1	24.4	25.7	26.6	20.7	17.7	18.2	14.3	14.5
철원군	27.4	28.7	27.4	25	19.1	18.1	21.3	18.1	14.8
고성군	24.8	22.2	22.3	22.9	19.3	20.1	20.1	16.7	15.8
평창군	27.3	25.9	27.4	28.2	24.9	24.4	25.3	18.6	16.1
화천군	27.4	28	25.8	28.6	23.6	21.5	22.4	18.8	16.8
영월군	28.8	26.8	27.8	29.2	24.2	24.7	26.8	18	17.1
홍천군	25.8	26.1	26.3	27.2	24.2	22.5	22.6	19.2	17.5
횡성군	30.7	31.2	27	27.4	24.8	26.3	26.1	19.9	18.5
양양군	27.1	26.1	26.3	28.7	24.9	23	25.3	19.4	19.5
군평균	26.4	25.6	25.6	26.6	22.6	21.6	22.8	17.8	16.2

(10) 충청북도

- 충청북도의 기초자치단체의 경상수지비율 분석 결과, 시 평균은 2001년 29.7%에서 16.4%로 13.3% 감소하였으며, 군 평균은 31.6%에서 16.3%로 15.3%로 크게 감소하여 재정의 탄력성이 개선되었음
- 충청북도의 시 가운데에서는 2009년 기준으로 청주시, 제천시 및 충주시의 경상수지비율이 각각 15.9%, 16.3%, 17.2%로 큰 차이가 없음
- 2009년 기준으로 충청북도에 소속된 군 가운데에서는 청원군의 경상수지비율이 가장 낮은 반면에 진천군의 경상수지비율이 가장 큼

<표 4-43> 충청북도 기초자치단체의 경상수지비율 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
청주시	33.1	34.0	35.6	31.4	28.7	28.4	26.5	16.9	15.9
제천시	26.9	26.7	26.2	26.8	24.2	23.5	21.8	18.2	16.3
충주시	27.2	24.2	24.2	25.2	21.5	23.7	23.0	18.2	17.2
시평균	29.7	28.8	29.1	28.2	25.2	25.7	24.3	17.6	16.4
청원군	26.6	24.7	25.5	27.4	23.9	22.7	21.9	17.0	14.9
음성군	32.0	27.9	29.3	29.3	23.8	23.7	22.1	15.7	15.0
괴산군	32.2	29.6	29.7	31.2	25.4	23.1	23.0	17.9	15.9
증평군				33.2	23.0	23.8	23.1	16.9	16.2
단양군	36.5	33.7	32.6	31.5	26.8	27.8	26.9	20.2	16.5
옥천군	29.8	26.9	27.8	28.6	24.4	25.3	23.3	17.7	16.9
영동군	32.2	30.6	29.5	29.7	27.0	24.8	23.3	17.8	17.2
보은군	29.9	30.7	31.6	28.7	26.5	24.6	25.1	19.0	17.7
진천군	39.0	31.7	30.6	29.6	24.4	24.7	22.6	17.4	17.8
군평균	31.6	29.0	29.2	29.5	25.0	24.3	23.3	17.6	16.3

(11) 충청남도

- 충청남도 기초자치단체의 경상수지비율 분석 결과, 시 평균은 2001년 24.9%에서 16.5%로 감소하였으며, 군 평균 역시 26%에서 15.1%로 10.9% 감소하여 재정의 건전성이 개선되었음
- 충청남도의 시 가운데에서는 2009년 기준으로 보령시 및 아산시의 경상수지비율이 가장 낮아 재정의 건전성이 가장 우월한 반면에 계룡시의 경상수지비율은 21.9%로 가장 높아 재정의 탄력성이 약한 것으로 보임
- 2009년 기준으로 충청북도에 소속된 군 가운데에서는 연기군과 금산군의 경상수지비율이 가장 높은 반면에 당진군의 경상수지비율이 가장 낮음

<표 4-44> 충청남도 기초자치단체의 경상수지비율 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
보령시	25.4	22.8	19.9	20.0	19.0	22.1	21.7	16.6	15.3
아산시	23.5	26.4	26.8	21.0	18.8	19.0	18.1	16.7	15.4
논산시	26.2	25.5	23.7	24.2	22.2	20.2	19.9	17.8	15.4
공주시	24.5	25.6	25.5	24.8	22.9	22.9	21.5	18.5	16.9
서산시	26.5	26.1	27.5	28.9	24.2	22.1	23.6	19.5	17.0
천안시	24.1	23.4	22.6	21.1	17.2	17.6	17.9	17.2	17.5
계룡시				29.8	20.9	22.2	23.8	21.3	21.9
시평균	24.9	24.8	24.1	23.1	20.1	20.3	20.2	17.8	16.5
당진군	25.0	23.8	25.0	27.1	20.0	19.7	19.7	15.3	12.7
홍성군	24.6	26	24.4	25.5	18.5	18.6	17.2	13.8	13.1
부여군	26.0	26.2	26.0	21.4	18.3	19.5	19.3	16.6	13.8
예산군	29.7	30.2	26.8	25.2	21.0	20.7	20.8	17.9	15.4
태안군	25.6	25.8	23.8	23.3	18.4	22.9	23.5	18.4	15.4
서천군	27.9	26.2	25.1	25.7	21.3	21.5	20.8	16.9	16.6
청양군	23.4	25.0	23.4	24.2	19.1	19.8	18.5	18.4	17.0
금산군	22.6	20.1	19.4	21.0	16.6	17.5	18.3	18.1	17.2
연기군	30.0	29.3	25.2	23.4	20.3	19.2	20.1	20.0	17.6
군평균	26.0	25.7	24.3	24.0	19.2	19.9	19.7	17.0	15.1

(12) 경상북도

- 경상북도 기초자치단체의 경상수지비율 분석 결과, 시 평균은 2001년 30.2%에서 2009년 16.7%로 13.5% 감소하였으며, 군 평균 역시 30.3%에서 17.3%로 13%가 감소하였음
- 경상북도의 시 가운데에서는 2009년 기준으로 포항시 및 경산시의 경상수지비율이 가장 낮은 반면에 구미시의 경상수지비율이 가장 높은 것으로 나타남
- 2009년 기준으로 경상북도에 소속된 군 가운데에서는 영덕군의 경상수지비율이 가장 낮은 반면에 울진군과 청도군의 경상수지비율이 높아 재정 탄력성이 상대적으로 낮음

<표 4-45> 경상북도 기초자치단체의 경상수지비율 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
포항시	26.8	27.9	29.2	27.4	21.1	18.7	20.0	16.6	15.5
경산시	30.1	26.8	28.8	30.4	25.4	21.7	22.3	17.7	16.2
상주시	32.5	30.0	31.3	29.0	28.0	24.8	24.4	19.4	16.3
김천시	35.2	34.6	29.0	30.8	28.8	27.5	28.4	21.8	16.4
안동시	27.8	27.6	27.4	24.9	22.7	21.6	22.0	17.6	16.5
경주시	33.5	31.2	31.1	26.8	23.2	22.6	23.0	18.0	16.7
문경시	27.0	26.6	27.0	27.5	26.3	25.6	27.0	20.6	17.3
영주시	28.3	28.8	31.1	28.8	25.8	24.5	24.3	19.8	17.5
영천시	31.6	31.5	27.9	27.5	25.0	24.8	24.1	21.2	18.1
구미시	32.0	34.0	33.7	32.4	27.8	27.3	24.9	18.0	18.2
시평균	30.2	29.8	29.7	28.3	24.9	23.3	23.5	18.7	16.7
영덕군	28.3	26.1	25.7	25.2	22.9	23.9	23.7	15.6	13.4
영양군	32.9	31.2	29.9	26.2	24.6	23.9	23.3	17.3	16.3
봉화군	24.1	24.6	23.5	26.6	24.3	24.7	22.2	18.9	16.5
의성군	31.5	32.2	32.0	32.5	25.7	24.8	23.8	18.9	16.7
청송군	31.5	33.6	32.6	25.3	23.8	22.7	23.4	19.6	17.1
고령군	31.8	33.1	29.4	29.2	23.9	23.0	22.5	17.8	17.3
칠곡군	32.8	33.0	32.7	30.5	25.0	25.8	24.7	18.5	17.5
울릉군	39.8	34.2	37.2	36.3	33.9	29.7	26.6	21.9	17.5
성주군	31.3	33.8	31.8	31.8	27.0	27.8	27.1	20.8	17.8
예천군	30.6	30.5	28.1	29.3	25.7	23.5	25.0	19.0	18.0
군위군	32.6	32.8	31.3	29.6	23.9	26.9	25.5	20.0	18.3
울진군	22.6	24.5	24.5	23.8	21.3	22.5	22.5	21.1	18.4
청도군	35.9	35.1	35.1	30.6	29.2	27.0	26.2	22.5	20.8
군평균	30.3	30.6	29.7	28.6	25.1	24.8	24.2	19.2	17.3

(13) 경상남도

- 경상남도 기초자치단체의 경상수지비율 분석 결과, 시 평균은 2001년 26.8%에서 2009년 14.5%로 12.3% 감소하였으며, 군 평균 역시 동일기간 동안 29.8%에서 14%로 15.8% 감소하여 재정의 건전성이 증진되고 있음
- 경상남도의 시 가운데에서는 2009년 기준으로 김해시와 경상수지비율이 10%보다 낮아 재정의 탄력성이 매우 높은 반면에 진해시의 경상수지비율은 19%로 가장 높아 재정의 탄력성이 가장 약함
- 2009년 기준으로 경상남도에 소속된 군 가운데에서는 남해군의 경상수지비율이 가장 높고 창녕군의 경상수지비율이 가장 낮으나 그 차이가 3% 정도로 크지 않아 군간 재정건전성의 차이는 거의 없음

<표 4-46> 경상남도 기초자치단체의 경상수지비율 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
김해시	16.6	17.8	16.2	15.8	14.9	13.7	13.3	9.9	9.5
양산시	23.5	18.3	20.4	20.9	17.7	17.8	16.3	12.6	11.1
진주시	30.3	26.7	27.3	28.8	26.1	25.4	25.5	17.9	15.5
창원시	29.8	29.2	31.7	28.9	27.6	24.7	23.0	16.2	15.6
사천시	30.7	28.6	29.2	27.9	22.9	19.9	19.5	18.2	15.6
통영시	28.8	25.8	24.1	28.1	24.0	19.5	19.1	19.2	16.0
마산시	33.0	30.4	30.5	30.5	27.8	24.6	22.1	17.4	16.1
밀양시	28.0	25.5	25.1	23.8	21.6	21.8	21.0	17.7	16.1
거제시	28.2	25.0	27.3	26.6	22.7	23.0	22.4	19.3	17.2
진해시	24.0	23.6	20.7	21.3	19.6	20.0	22.9	13.9	19.0
시평균	26.8	25.0	25.1	25.0	22.5	20.9	20.1	15.6	14.5
남해군	26.0	22.4	25.5	24.3	25.7	22.3	21.9	17.6	13.6
산청군	24.9	22.4	22.3	23.7	20.4	19.5	19.2	14.8	13.8
합천군	29.8	28.5	28.7	29.3	22.7	25.1	24.3	17.7	14.0
하동군	31.0	26.3	25.4	24.6	22.7	22.4	21.2	16.3	14.0
거창군	26.8	26.5	27.8	30.7	24.9	24.9	21.3	16.0	14.1
함양군	27.5	25.0	26.5	26.5	22.1	20.1	21.2	16.8	14.5
고성군	25.2	24.7	24.1	23.0	21.0	22.4	22.9	18.9	15.5
함안군	29.3	25.0	25.3	25.7	22.6	20.5	20.3	18.0	15.7
의령군	28.7	26.3	26.9	26.0	23.6	23.0	23.5	18.6	15.7
창녕군	27.2	25.3	27.3	28.2	25.0	24.9	23.6	19.5	16.6
군평균	27.6	25.3	26.0	26.1	23.0	22.5	21.9	17.3	14.7

(14) 전라북도

- 전라북도 기초자치단체의 경상수지비율 분석 결과, 시 평균은 2001년 28.7%에서 15.8%로 12.9% 감소하였으며, 군 평균 역시 28.4%에서 15.7%로 12.7% 감소하여 시와 군 모두 평균적으로 재정의 건전성이 증진되었음
- 전라북도의 시 가운데에서는 2009년 기준으로 익산시의 경상수지비율이 가장 낮은 반면에 전주시의 경상수지비율이 가장 높은 것으로 나타남
- 2009년 기준으로 전라북도에 소속된 군 가운데에서는 완주군의 경상수지비율이 가장 낮은 반면에 진안군의 경상수지비율이 가장 높은 것으로 나타남

<표 4-47> 전라북도 기초자치단체의 경상수지비율 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
익산시	26.0	25.2	23.3	24.3	24.4	23.0	23.0	15.4	13.4
남원시	28.7	26.9	29.1	31.1	25.0	22.6	21.2	18.2	15.9
김제시	30.5	28.2	28.3	29.5	24.5	22.1	22.3	19.4	16.1
군산시	26.4	27.4	27.4	27.1	22.8	21.5	21.0	17.9	16.2
정읍시	28.2	29.9	26.3	25.2	24.2	22.7	21.5	18.6	16.5
전주시	31.9	35.4	36.0	36.8	29.3	27.0	24.8	19.5	16.9
시평균	28.7	29.1	28.7	29.2	25.4	23.6	22.6	18.1	15.8
완주군	27.9	27.1	27.8	27.4	22.4	20.0	21.0	15.7	13.0
고창군	23.2	27.2	25.8	25.7	22.5	21.0	19.7	14.6	13.3
무주군	26.9	26.6	27.8	27.3	22.0	22.9	22.9	17.4	15.4
부안군	37.1	30.4	27.3	24.6	23.1	20.1	19.2	15.5	15.7
순창군	30.5	26.5	28.3	26.6	24.5	23.3	23.6	17.3	16.4
장수군	29.1	26.4	25.1	24.9	20.8	19.8	18.6	18.0	17.6
임실군	26.3	24.5	24.0	27.0	23.8	21.6	20.2	18.1	17.8
진안군	29.0	25.0	25.9	24.9	22.2	21.4	23.9	20.1	19.9
군평균	28.4	26.7	26.5	26.0	22.7	21.1	20.9	16.7	15.7

(15) 전라남도

- 전라남도 기초자치단체의 경상수지비율 분석 결과, 시 평균은 2001년 27.5%에서 16.6%로 10.9% 감소하였으며, 군 평균 역시 동일기간 동안 27.8%에서 14.7%로 13.1%가 감소하여 재정의 건전성이 시와 군 모두에서 증진되었음
- 전라남도의 시 가운데에서는 2009년 기준으로 광양시의 경상수지비율이 가장 낮은 반면에 여수시의 경상수지비율이 가장 높은 것으로 나타남
- 2009년 기준으로 전라남도에 소속된 군 가운데에서는新安군의 경상수지비율이 가장 낮은 반면에 영광군이 가장 높은 것으로 나타남

<표 4-48> 전라남도 기초자치단체의 경상수지비율 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
광양시	31	26.2	29.3	28.7	24.6	23.2	24.9	17.8	14
목포시	21.9	22	23.8	24.2	21.1	21.4	18.6	15.6	15.5
순천시	29.8	28.9	27.8	27.5	22.4	20.6	19.9	17	16.6
나주시	33	25.4	23.7	24	25	23.5	23.1	18.9	17.6
여수시	25.8	21.9	25.4	26.5	23	22.2	21.9	19.3	18.1
시평균	27.5	24.4	25.9	26.2	23.1	22	21.3	17.8	16.6
신안군	26.2	25.5	25.1	26.9	22.8	23	21.4	12.5	12.1
진도군	22.6	23.8	25.8	22.8	23.5	20.6	20.8	12.9	12.7
화순군	34.3	27.4	25.5	25.8	21.1	20.6	19	16.1	13.1
장흥군	28.2	28.3	27.5	23.5	18.9	19.6	18.4	15.2	13.7
무안군	27.4	29.2	30.1	26.2	20.8	19.9	21.4	15.9	13.8
고흥군	24.9	23.1	23.3	24.3	20.2	19.6	19.2	16	14.2
해남군	25.6	24	26.1	23.8	19.8	20.2	19.4	16.9	14.2
영암군	28	27.4	27.2	27.5	23.9	22.8	20.4	17.3	14.3
보성군	29.1	26.4	24.4	24.7	21.2	20.1	19.8	16.7	14.7
완도군	26.7	24.7	26.3	26.2	21.9	19.8	19.9	17.3	15.1
담양군	30.1	30.4	26.7	25.2	21.5	19.8	17.7	15.9	15.6
함평군	29.3	29.6	26.8	27.6	26.3	23.6	22.7	18.3	15.8
구례군	33.5	36.1	34.7	37.3	28.3	27.5	25.7	19.4	16.2
강진군	25.4	26.4	28.7	27.4	23.3	21.2	20.4	18.3	16.5
장성군	27.4	27.7	27	27.1	21.6	19.9	21.3	18.6	16.7
곡성군	32.1	30.6	31.5	31.4	25.2	22.3	23.7	19	16.8
영광군	28.2	32.2	28.4	27.5	22.6	23	24.5	19.9	17.8
군평균	27.8	27.2	26.9	26.3	22.2	21.2	20.6	16.5	14.7

3. 재정의 생산성

- 재정의 생산성은 지방자치단체가 세출 가운데 투자비에 해당하는 지출을 얼마나 배분하는가 즉 지역의 재정수요에 어느 정도 탄력적으로 대처하는가에 따라 달라짐
- 자본적 지출 또는 투자비는 지방자치단체가 사회적 자본형성을 위해 사용하는 비용으로 지역의 경쟁력을 제고하는데 기여함
- 재정의 생산성은 지방자치단체 재정운영의 계획성과를 측정하는 것으로 투자비의 배분이나 세입예측의 정확성과 재정운영의 탄력성에 의해 결정됨
- 자본지출비율, 1인당인건비, 재정계획운영비율 등의 지표가 사용되어 왔으나 재정계획운영비율은 시계열자료의 활용이 거의 불가능하므로 자본지출비율과 1인당인건비를 지표로 사용함

3.1 자본지출비율

- 자본지출비율은 투자의 성격이 강한 지출로 자치단체 경비의 생산성을 측정하는 지표로 널리 활용되고 있음
- 자본지출액이 세출결산액 가운데 차지하는 비중으로 측정하며, 이 비율이 높을수록 지방자치단체가 재원을 배분하는데 있어서 투자사업에 우선적 비중을 둔다는 것을 의미
- 즉, 자본적 지출은 지방자치단체가 사회적 자본(social capital) 형성을 위해 지출하는 것으로 지역의 경제력을 제고하는 생산적 성격을 가지고 있음

$$\text{자본지출비율} = \frac{\text{자본지출비}}{\text{일반회계 세출결산액}} \times 100$$

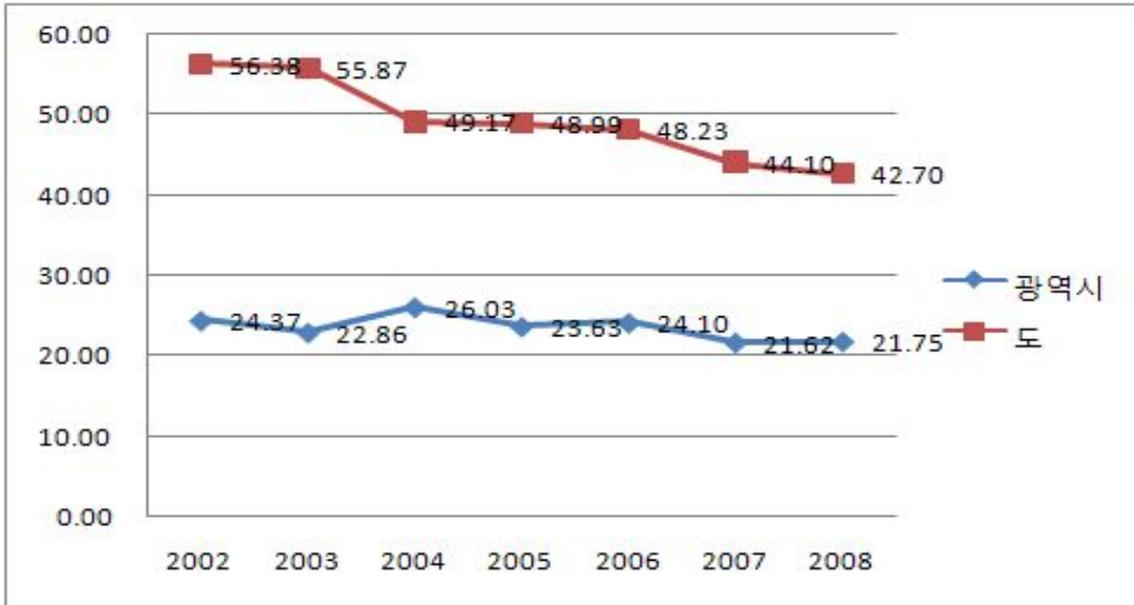
1) 광역자치단체 분석

- 먼저 광역자치단체의 자본적지출비율의 평균 추이를 살펴보면, 서울을 포함한 광역시 평균은 2002년 24.37%에서 2008년 21.75%로 2.62% 감소하였으며, 도 평균 역시 2002년 56.38%에서 2008년 42.70%로 13.67%나 감소하여 자본이 생산적으로 운영되지 못함을 나타냄
- 2008년 현재 서울을 포함한 광역시 군에서 서울의 자본적투자비율이 15.31%로 가장 낮은 반면에 울산광역시는 전체 일반회계액의 29% 정도를 자본적지출로 사용하여 가장 생산성이 높게 나타났음
- 전체적으로는 특별시나 광역시군에 비하여 도의 자본적지출비율이 높게 나타나고 있으며, 특히 전라남도와 강원도는 전체 일반회계결산액의 절반 이상을 자본적 지출로 투자할만큼 생산성이 높게 나타나고 있음

<표 4-49> 광역자치단체의 연도별 자본지출비율 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
서울특별시	16.79	19.96	17.30	15.29	12.81	12.43	15.31
대구광역시	17.75	22.45	19.84	16.47	16.10	15.25	16.24
대전광역시	21.52	32.46	17.93	17.78	23.38	22.86	20.47
광주광역시	26.57	27.78	33.86	25.74	25.29	20.82	21.95
부산광역시	18.45	13.86	22.58	23.29	23.82	25.13	22.06
인천광역시	26.58	18.25	33.83	32.48	29.59	27.55	27.44
울산광역시	42.93	25.27	36.90	34.37	37.69	27.35	28.80
광역시평균	24.37	22.86	26.03	23.63	24.10	21.62	21.75
경기도	25.00	31.00	36.00	32.00	28.00	27.00	23.00
충청남도	52.31	51.42	47.86	47.69	43.82	42.85	40.24
전라북도	53.68	50.87	45.03	54.14	45.07	40.28	41.20
충청북도	54.84	53.32	48.01	46.16	46.25	45.02	41.94
경상북도	63.77	64.47	53.52	51.51	47.94	45.81	45.05
경상남도	65.58	67.04	53.39	52.75	52.43	46.48	46.16
제주도	49.98	49.76	44.45	43.67	43.96	42.25	46.33
전라남도	62.57	60.98	57.06	56.38	55.92	54.55	50.13
강원도	79.66	73.98	57.21	56.55	70.73	52.70	50.28
도평균	56.38	55.87	49.17	48.99	48.23	44.10	42.70

<그림 4-4> 광역시 및 도의 자본지출비율 변화 추이



2) 기초자치단체 분석

(1) 서울광역시

- 서울광역시의 자치구를 대상으로 자본적지출비율을 분석한 결과, 구평균은 2002년 23.63%에서 2008년 21.59%로 약 2.03% 감소하여 생산성이 약간 낮아짐을 알 수 있음
- 2008년 현재 자치구가 자본적 지출에 투자하는 비율은 12.56%~28.44% 범위에 포함되고 있으며, 그 중 서구와 양천구가 전체 일반회계 세출결산액 중 15% 정도만을 자본적 지출에 투자하는 반면에 강남구와 중구는 28% 정도를 투자비 성격의 자본적 지출에 투입하고 있어 가장 재정의 생산성이 높은 것으로 나타남

<표 4-50> 서울특별시 자치구의 자본지출비율 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
강서구	22.12	24.03	28.84	21.99	18.91	17.27	12.56
양천구	17.98	22.08	27.53	22.52	20.41	19.18	14.35
관악구	15.37	16.22	16.93	16.78	9.64	11.80	15.53
동작구	28.34	24.18	28.23	27.17	26.53	19.10	17.36
구로구	23.72	27.02	25.85	24.84	17.81	16.57	18.16
마포구	31.11	23.91	29.46	21.83	17.33	19.24	18.39
중랑구	24.31	20.54	31.62	25.21	17.72	15.25	19.45
영등포구	25.49	26.08	27.55	23.72	17.55	21.01	19.45
종로구	19.01	20.67	29.32	25.82	23.57	30.29	19.94
강북구	20.38	25.63	33.67	24.34	23.22	25.27	20.17
노원구	19.67	20.07	26.59	21.46	15.25	17.27	20.76
송파구	21.19	24.32	28.75	23.42	14.86	16.40	21.52
광진구	19.59	24.93	29.16	29.45	21.60	21.48	21.68
용산구	27.99	35.25	46.12	28.16	23.34	25.06	22.04
금천구	25.16	18.43	31.09	21.70	20.15	17.46	22.28
도봉구	33.69	36.36	31.21	26.65	20.86	19.78	22.29
성동구	19.77	24.16	30.23	29.86	21.71	21.34	22.71
성북구	24.07	32.60	31.54	26.70	19.10	19.37	23.65
강동구	19.78	29.95	23.36	23.64	18.27	22.21	24.49
은평구	25.30	31.12	30.40	27.26	23.55	19.29	25.33
동대문구	26.26	28.35	33.81	29.35	20.83	23.32	25.49
서초구	22.22	29.22	36.44	34.58	25.32	28.94	25.60
서대문구	22.08	26.99	28.63	32.35	26.14	23.73	25.84
강남구	24.05	32.69	30.28	29.94	29.15	27.92	28.18
중구	33.03	29.52	37.68	25.06	25.40	20.26	28.44
구평균	23.63	26.32	30.19	25.75	20.83	20.87	21.59

(2) 부산광역시

- 부산광역시의 자치구를 대상으로 자본적지출비율을 분석한 결과 전체 구의 자본적지출비율의 평균은 2002년 23.39%에서 2008년 14.54%로 8.85% 감소하여 투입된 자본의 생산성이 떨어지고 있는 것으로 나타남
- 2008년 기준으로 부산 자치구 중에서 부산진구와 연제구는 전체 일반회계결산액의 10%에도 미치지 못하는 금액만이 자본적 지출에 투자되고 있어 재정의 생산성이 크게 떨어지는 반면에 강서구와 기장군의 자본적 지출비율은 30%를 상회하고 있을 정도로 자본적 지출에 대한 투자비중이 높게 나타남

<표 4-51> 부산광역시 자치구의 자본지출비율 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
부산진구	19.06	21.81	19.16	18.35	10.09	9.27	8.79
연제구	25.78	29.65	21.18	20.63	12.31	8.59	9.12
사하구	26.07	21.36	23.16	19.71	14.74	10.29	10.31
북구	18.46	16.63	17.14	16.62	10.05	12.65	10.50
금정구	22.71	19.41	21.52	21.08	17.74	13.59	12.48
남구	15.23	18.15	19.40	19.18	22.96	26.14	12.81
해운대구	18.52	19.00	27.22	22.49	15.69	12.46	13.52
서구	31.04	28.36	32.73	30.39	17.97	13.75	13.86
수영구	28.11	23.68	27.04	26.60	17.26	12.37	14.18
중구	25.04	16.87	25.18	25.73	25.89	22.22	14.78
동구	13.88	16.98	16.70	17.46	17.32	12.64	16.08
동래구	29.04	30.99	34.48	25.53	19.57	11.28	16.88
영도구	24.24	29.76	26.27	17.52	14.23	13.86	17.56
사상구	30.33	21.50	24.53	22.40	19.83	16.05	21.26
강서구	27.34	38.46	44.59	33.76	27.43	25.82	33.49
구평균	23.39	23.34	25.29	22.14	16.88	14.26	14.54
기장군	56.20	56.73	61.88	57.34	53.72	47.40	56.92

(3) 대구광역시

- 대구광역시의 자치구를 대상으로 자본적지출비율을 분석한 결과 구의 평균자본적지출비율은 2002년 18.67%에서 2009년 13.57%로 5.09%가 감소하여 전반적으로 자본의 생산성이 약화되었음
- 2008년 현재 달성군 및 중구를 제외한 거의 모든 자치구들이 10%대의 자본적지출비율을 보여 미래지향적인 투자를 소홀히 하는 것으로 나타났으며, 중구는 전반적인 추세와 달리 2008년에 오히려 자본적지출비율을 증가시킨 것으로 나타남

<표 4-52> 대구광역시 자치구의 자본적지출비율 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
남구	14.68	14.54	10.59	11.93	9.29	11.17	10.48
달서구	15.54	18.67	26.53	22.95	14.77	12.53	11.10
서구	20.90	17.91	15.04	14.52	11.49	10.37	11.67
수성구	17.63	23.41	19.81	17.15	21.49	15.51	11.81
북구	22.85	23.05	18.01	24.17	14.28	13.03	12.71
동구	21.41	30.41	24.77	22.47	16.46	15.91	16.13
중구	14.41	23.52	30.82	20.13	22.90	16.85	24.93
구평균	18.67	22.37	21.47	19.98	16.06	13.71	13.57
달성군	62.75	53.31	64.30	51.41	43.30	40.91	46.86

(4) 인천광역시

- 인천광역시의 자치구를 대상으로 자본적지출비율을 분석한 결과, 7개 구의 자본적지출비율 평균은 2002년 30.49%에서 19.80%로 10.68%나 감소하여 자본의 생산성이 크게 감소한 반면하였으며, 군 평균 역시 동일기간 동안 61.24%에서 51.96%로 9.28% 감소하였음
- 2008년 현재 인천광역시 구와 군 중 자본적지출비율이 가장 높은 곳은 서구, 용진군 및 강화군인 반면에 연수구의 자본적지출비율은 12.60%로 세출결산액 중 13%에 미치지 못하는 금액만을 생산적 용도로 사용하고 있는 것으로 나타남

<표 4-53> 인천광역시 자치구의 자본지출비율 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
연수구	23.34	22.99	18.41	15.18	12.66	13.14	12.60
부평구	23.98	32.27	27.45	24.24	20.58	16.59	15.54
동구	55.71	28.93	25.51	16.62	25.95	25.92	17.43
계양구	28.60	28.82	32.18	18.03	16.11	18.69	18.78
남구	22.29	23.80	24.17	25.03	19.05	16.31	18.96
남동구	31.01	32.93	27.95	30.79	22.91	19.59	21.11
중구	33.95	34.62	37.57	40.99	28.84	28.64	26.59
서구	31.46	30.17	36.53	38.35	28.86	25.70	26.72
구평균	30.49	29.56	28.81	27.20	21.77	19.91	19.80
용진군	58.31	52.99	51.36	53.72	52.36	50.24	48.81
강화군	62.98	60.69	58.35	59.07	55.32	53.91	53.81
군평균	61.24	57.90	55.95	57.24	54.24	52.52	51.96

(5) 대전광역시

- 대전광역시의 자치구를 대상으로 자본적지출비율을 분석한 결과 구 평균은 2002년 29.08%에서 16.45%로 8.26% 감소하여 자본의 생산성이 약화되었음
- 2008년 현재 대전광역시 자치구 중 서구의 자본적지출비율이 10%에도 미치지 못하는 실정인 반면에 유성구는 전체 세출결산액의 22% 정도를 투자비성격의 자본적 지출에 할당하고 있는 것으로 나타났음

<표 4-54> 대전광역시 자치구의 자본지출비율 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
서구	32.47	28.77	27.26	21.62	16.25	12.90	9.54
대덕구	23.31	23.73	23.56	24.18	21.32	17.51	15.82
중구	30.44	29.18	27.39	21.55	19.62	22.37	17.65
동구	24.09	24.08	28.44	25.59	17.53	24.52	19.26
유성구	27.96	28.58	31.43	32.00	22.95	24.11	22.18
구평균	28.08	26.99	27.64	24.75	19.21	20.05	16.45

(6) 광주광역시

- 광주광역시의 자치구를 대상으로 자본적지출비율을 분석한 결과, 구 평균은 2002년의 22.49%에서 2008년 13.85%로 8.64% 감소하여 전반적으로 자본의 생산성이 감소한 것으로 나타남.
- 2008년 현재 광주광역시 자치구 중 북구의 자본적 지출비율은 10%에도 미치지 못하는 상황으로 자본의 생산성의 개선노력이 요구됨

<표 4-55> 광주광역시 자치구의 자본지출비율 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
북구	14.10	18.90	22.44	17.03	12.15	9.39	9.77
서구	19.70	20.79	22.28	21.26	17.30	12.67	12.63
남구	29.19	38.82	32.66	26.24	17.18	16.88	13.69
광산구	29.62	26.92	23.33	18.11	18.14	16.49	17.10
동구	21.68	25.74	22.91	26.40	12.47	17.35	18.60
구평균	22.49	25.85	24.45	21.12	15.44	14.01	13.85

(7) 울산광역시

- 울산광역시의 자치구를 대상으로 자본적지출비율을 분석한 결과 구 평균이 2002년 30.11%에서 2008년 24.13%로 감소하였으며, 울주군의 자본적지출비율 역시 높기는 하지만 56.83%에서 50.36%로 감소하여 전반적인 자본의 생산성이 약화되었음
- 2008년 현재 울산광역시 자치구 중 울주군의 자본적지출비율이 절대적으로 높고, 다음으로 동구의 자본적지출비율이 30%를 넘고 있으나, 중구의 자본적지출비율이 20.03%로 세출결산액 대비 자본적지출을 가장 적게 하고 있는 것으로 나타남

<표 4-56> 울산광역시 자치구의 자본지출비율 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
중구	28.29	30.84	31.30	30.97	20.24	20.24	20.03
남구	30.26	34.50	38.42	25.65	32.39	21.80	22.51
북구	36.71	45.87	36.67	36.05	29.54	20.17	24.95
동구	25.42	36.93	37.07	38.96	19.57	25.95	30.89
구평균	30.11	36.81	35.97	32.17	26.62	21.90	24.13
울주군	56.83	59.87	60.29	56.99	54.20	51.41	50.36

(8) 경기도

- 경기도의 기초자치단체를 대상으로 자본적지출비율을 분석한 결과, 시 평균은 2002년 50.08%에서 2008년 39.69%로, 동일한 기간동안 군 평균은 55.79%에서 48.64%로 줄어 들어 전반적으로 재정의 생산성이 감소하고 있음을 보여줌
- 2008년 현재 경기도의 지방자치단체 가운데 양평군과 김포시의 자본적지출비율이 50%를 넘어 세출결산액의 절반 이상이 투자비성격의 자본적지출에 사용되는 반면에 의정부시 및 광명시의 자본적지출비율은 27%정도로 양평군과 김포시와 비교할 때 재정의 생산성이 떨어짐

<표 4-57> 경기도 기초자치단체의 자본지출비율 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
의정부	51.99	54.09	46.60	50.68	41.59	33.37	27.09
광명	48.45	43.27	40.04	37.63	30.77	29.72	27.20
안양	41.13	42.52	26.59	35.68	31.89	28.12	28.18
고양	57.34	56.92	43.30	43.52	41.25	35.88	28.47
안산	49.40	53.26	49.48	42.57	41.76	32.62	28.61
부천	36.71	25.48	28.26	36.70	33.34	28.72	30.74
군포	43.48	43.52	37.30	42.58	44.75	31.19	32.12
수원	52.99	51.42	54.34	53.96	45.43	33.78	33.42
과천	37.78	41.84	42.39	35.89	35.53	23.28	34.41
시흥	54.41	55.34	49.85	48.16	40.56	32.80	37.98
성남	30.71	37.04	32.81	41.94	36.94	40.68	38.27
광주	48.62	57.19	43.87	49.97	41.55	37.38	38.72
구리	60.45	59.73	47.59	58.49	46.28	44.39	40.74
파주	50.22	54.66	44.61	54.00	51.50	46.07	41.84
포천	62.25	56.00	41.51	51.76	44.08	43.73	42.85
오산	47.50	49.22	31.17	53.35	71.18	43.29	43.33
하남	53.63	57.51	46.23	50.95	55.81	44.26	45.06
동두천	44.86	45.83	43.83	53.07	52.34	40.18	45.18
의왕	44.04	40.56	44.70	59.66	56.34	52.60	45.29
양주	47.60	50.02	48.40	58.40	51.46	49.23	45.76
용인	66.37	63.53	57.25	61.19	57.29	49.60	47.23
안성	60.47	63.48	41.91	54.71	48.69	47.20	47.37
남양주	60.04	56.97	38.12	53.18	37.41	44.07	48.07
평택	49.50	56.22	47.64	49.04	49.74	47.73	48.79
이천	55.13	56.78	51.19	55.20	54.04	54.16	51.13
화성	52.43	57.85	49.61	56.29	53.18	49.63	51.76
김포	54.32	51.96	42.88	62.46	53.54	43.94	53.00
시평균	50.08	50.91	44.14	49.57	45.48	40.22	39.69
여주	59.16	61.35	60.92	56.66	46.73	49.60	44.18
가평	56.22	55.04	55.12	60.76	50.24	49.44	46.09
연천	52.66	54.54	58.39	57.23	48.13	53.19	49.72
양평	52.06	51.59	53.41	46.52	54.17	54.44	53.88
군평균	55.79	55.49	57.13	55.21	49.78	51.77	48.64

(9) 강원도

□ 강원도의 기초자치단체의 자본적지출비율을 분석한 결과 시 평균은 2002년 71.73%에서 2008년 44.43%로 27.30%로 대폭 감소하였으며, 군 평균은 동일기간 동안 66.65%에서 60.15%로 6.5% 감소하여 전반적으로 강원도 기초자치단체의 재정의 생산성이 감소한 것으로 나타남

- 2008년 현재 강원도 내 시 중에서는 삼척시의 자본적지출비율이 50%를 넘어서 가장 많은 세출결산액 중 가장 많이 자본적 지출에 투자하고 있으며, 춘천시의 자본적지출비율이 가장 낮으나 다른 광역시와 도의 기초자치단체와 비교하면 상당히 높은 수치임
- 2008년 기준으로 강원도에 소속된 군 가운데에서는 횡성군의 자본적지출비율이 48.81%로 가장 낮고, 인제군의 자본적지출비율이 76.11%로 가장 높음

<표 4-58> 강원도 기초자치단체의 자본지출비율 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
춘천	61.29	43.99	31.45	38.00	32.59	33.74	39.43
동해	40.56	68.52	52.33	57.56	48.72	46.88	41.36
속초	55.74	72.48	58.68	50.97	45.54	48.34	41.37
강릉	29.36	75.17	60.20	53.18	40.46	43.63	42.16
원주	32.96	53.49	37.10	51.19	50.13	46.36	45.53
태백	71.73	67.84	59.77	56.81	52.14	42.29	46.92
삼척	55.74	80.72	72.59	65.90	61.37	59.60	56.75
시평균	71.73	67.98	55.16	52.72	46.30	44.93	44.43
횡성	68.92	63.40	57.51	53.48	50.66	50.32	48.81
화천	61.18	63.63	59.19	54.26	52.07	49.49	50.10
철원	57.75	51.70	56.48	51.49	53.02	49.52	50.74
홍천	72.39	67.31	58.84	57.80	54.20	60.32	52.16
고성	66.37	83.98	74.07	65.48	60.35	60.08	57.11
양양	57.95	86.14	73.07	43.33	50.67	64.03	58.91
양구	61.81	59.33	60.61	61.16	63.00	63.31	59.72
영월	61.25	68.82	65.15	60.95	61.28	60.29	60.14
정선	70.63	80.93	81.71	60.82	61.91	68.26	61.79
평창	70.14	72.65	68.87	61.08	59.51	82.12	70.19
인제	73.02	68.59	65.33	59.53	60.80	83.35	76.11
군평균	66.65	73.96	67.93	57.29	57.34	67.83	60.15

(10) 충청북도

- 충청북도의 기초자치단체의 자본적지출비율 분석 결과 시 평균은 2002년 62.68%에서 2008년 43.37%로 19.32% 감소하였으며, 군 평균 역시 동일기간 동안 54.96%에서 50.76%로 4.26% 감소하여 전체적으로 재정의 생산성이 감소한 것으로 나타남

<표 4-59> 충청북도 기초자치단체의 자본지출비율 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
청주	38.24	39.56	35.59	39.39	36.46	34.85	36.56
제천	89.81	58.72	44.15	52.49	49.56	49.65	48.91
충주	60.00	60.30	45.75	52.51	45.80	46.54	49.36
시평균	62.68	51.89	41.05	46.68	42.40	41.87	43.37
청원	50.03	51.44	51.58	54.93	48.51	47.59	44.59
단양	55.42	65.03	60.17	62.85	52.03	55.61	49.71
음성	52.57	56.19	49.21	50.90	47.08	46.95	49.73
영동	64.48	74.46	63.63	59.45	52.95	51.98	51.23
진천	54.15	58.37	48.95	52.44	48.14	50.41	51.36
괴산	54.00	57.64	53.98	55.51	57.19	53.83	52.11
보은	53.59	56.91	53.70	54.01	52.49	50.01	52.63
옥천	56.00	56.51	56.87	51.71	49.68	50.91	54.32
증평		68.44	43.37	43.55	47.11	55.36	57.34
군평균	54.96	60.45	54.34	54.73	50.62	50.90	50.76

- 충청북도의 시 가운데에서는 2008년 기준으로 청주시의 자본적지출비율이 가장 낮은 반면에 충주의 자본적지출비율이 거의 50%에 육박하여 전체 일반회계 세출결산액 가운데 절반 정도를 자본적지출에 사용하고 있음
- 2008년 기준으로 충청북도에 소속된 군 가운데에서는 증평군의 자본적지출비율이 가장 높고, 청원군의 자본적지출비율이 가장 낮으나 그 차이는 그다지 크지 않음

(11) 충청남도

- 충청남도 기초자치단체의 자본적지출비율을 분석한 결과 시 평균은 2002년 49.52%에서 2008년 43.28%로 감소하였으며, 군 평균 역시 동일기간 동안 51.08%에서 44.45%로 감소하여 전반적으로 재정의 생산성이 감소한 것으로 나타남
- 충청남도의 시 가운데에서 2008년 현재 아산시와 공주시의 자본적지출비율은 오히려 2002년에 비하여 증가하였으며, 공주시가 가장 높은 자본적지출비율을 갖고 있음
- 2008년 군 단위에서는 청양군의 자본지출비율이 50%를 초과한 반면에 태안군은 약 35%정도의 자본적지출비율을 갖고 있음

<표 4-60> 충청남도 기초자치단체의 자본지출비율 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
서산	48.00	47.85	43.56	50.40	48.03	39.87	35.62
아산	37.51	50.73	43.37	51.44	55.37	43.55	43.07
논산	84.73	47.06	35.82	44.91	41.27	44.32	43.19
천안	30.86	57.57	48.33	58.24	54.52	41.58	44.06
보령	50.48	60.65	47.20	56.05	52.32	44.16	45.95
계룡	0.00	27.89	33.49	61.12	51.04	47.61	46.19
공주	45.51	53.92	43.95	47.20	45.17	42.31	46.55
시평균	49.52	53.52	44.09	52.77	50.62	42.71	43.28
태안	54.23	60.94	54.16	49.55	49.47	45.20	35.09
당진	46.75	46.03	45.13	47.45	47.60	48.68	40.67
서천	45.98	47.55	44.56	46.80	43.56	43.02	41.56
금산	51.13	58.01	61.86	52.53	54.28	44.16	44.19
부여	53.12	47.93	45.74	48.90	45.05	41.20	46.56
연기	45.47	42.79	45.32	47.11	38.65	38.41	47.13
예산	49.76	53.78	49.69	51.88	43.01	46.11	48.66
홍성	54.88	55.67	51.29	48.81	50.93	52.02	48.99
청양	57.76	53.77	50.37	53.00	53.51	53.37	50.72
군평균	51.08	52.04	49.72	49.41	47.35	45.93	44.45

(12) 경상북도

- 경상북도 기초자치단체의 자본적지출비율 분석 결과, 시 평균은 2002년 53.95%에서 2008년 45.36%로 8.59%, 군 평균은 동일기간 동안 63.77%에서 45.05%로 18.72%나 감소하여 전반적으로 재정의 생산성이 약화됨
- 2008년 현재 경상북도의 시 가운데에서는 구미시의 자본적지출비율이 가장 낮은 반면에 상주시의 자본적지출비율은 51.19%로 가장 높게 나타났으며, 문경시 역시 일반회계 세출결산액의 50%이상을 자본적지출에 투입하였음

<표 4-61> 경상북도 기초자치단체의 자본지출비율 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
구미	47.46	40.41	35.82	37.70	37.09	40.76	39.92
포항	45.70	43.47	38.65	49.66	49.03	46.32	41.38
김천	49.70	78.34	55.50	50.81	54.27	42.93	42.75
경산	84.56	48.49	34.91	44.75	43.81	40.36	45.25
영천	49.51	61.59	48.24	45.11	42.70	40.91	45.35
영주	56.58	56.91	42.66	46.54	46.56	47.83	47.00
안동	35.76	61.35	46.57	54.02	50.93	47.57	47.16
경주	39.73	52.41	41.24	51.89	54.12	49.31	48.41
문경	68.24	59.08	46.36	53.71	51.88	45.91	50.05
상주	56.36	61.48	43.90	51.63	46.44	52.70	51.19
시평균	53.95	57.35	43.11	48.80	48.06	45.74	45.36
칠곡	44.67	45.99	59.38	52.41	40.31	39.77	41.49
울릉	54.81	67.02	65.08	54.67	54.83	52.07	45.73
청도	50.21	55.32	60.06	47.19	48.96	48.18	46.98
성주	62.65	74.00	67.33	55.18	50.49	50.87	51.46
예천	53.47	54.59	53.32	51.90	53.79	48.12	51.92
울진	56.28	60.81	72.47	68.85	66.80	60.65	52.20
의성	58.60	60.66	66.35	57.78	49.89	52.27	52.72
청송	57.34	67.70	72.03	61.02	51.58	49.38	52.74
고령	55.84	60.07	61.44	50.10	51.57	53.53	54.33
군위	56.75	59.61	61.67	56.62	51.26	51.14	55.49
영양	57.04	66.39	72.89	60.25	59.92	57.47	56.10
영덕	60.81	66.32	68.52	57.07	56.10	55.66	57.43
봉화	63.14	72.70	65.59	55.75	55.64	58.00	60.01
군평균	63.77	64.47	53.52	51.51	47.94	45.81	45.05

- 반면에 군단위에서는 2008년 현재 칠곡군의 자본적지출비율이 가장 낮은 반면에 봉화군의 자본적지출비율은 60%에 달하여 생산성이 아주 뛰어난 것으로 나타남

(13) 경상남도

- 경상남도 기초자치단체의 자본적지출비율분석 결과, 시 평균은 2002년 47.73%에서 2008년 45.58%로 2.15%의 미약한 감소를 기록한 반면에 군 평균은 2002년 65.12%에서 2008년 53.92%로 11.20% 감소하여 전반적으로 재정의 생산성이 약화된 것으로 나타남

<표 4-62> 경상남도 기초자치단체의 자본지출비율 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
마산	28.94	45.40	39.35	43.44	47.90	44.97	38.11
진주	37.05	52.61	45.22	41.46	44.19	38.28	40.79
밀양	65.00	66.46	57.15	51.85	44.54	42.21	43.39
통영	67.92	64.35	48.97	57.77	52.64	52.10	46.43
김해	29.39	70.07	55.85	58.42	52.30	50.62	46.64
창원	19.76	53.17	39.37	54.16	50.36	42.86	46.65
거제	76.10	68.54	54.33	58.19	57.98	55.05	47.92
사천	73.44	65.05	55.83	50.89	56.46	54.31	49.26
양산	44.47	64.87	54.81	59.72	57.84	55.84	50.87
진해	35.21	58.50	43.55	53.95	46.56	36.64	51.06
시평균	47.73	61.09	49.36	52.87	50.98	47.48	45.58
함안	58.67	62.54	68.54	54.45	50.28	50.53	44.83
남해	57.16	66.48	74.91	57.76	48.96	49.69	46.37
의령	60.93	63.26	78.99	53.38	47.02	53.68	49.56
고성	68.26	66.97	75.46	60.71	58.37	49.68	49.80
창녕	55.86	62.12	73.94	51.10	45.61	50.60	52.83
거창	63.95	72.68	66.94	61.59	56.29	53.13	54.45
하동	68.45	76.80	74.56	63.09	57.07	58.86	55.18
함양	69.42	70.03	72.70	59.66	56.15	59.00	56.62
산청	71.42	78.79	69.66	63.10	59.07	61.49	59.56
합천	69.42	70.03	72.70	59.66	56.15	59.00	56.62
군평균	65.12	71.65	73.05	58.92	54.48	55.14	53.92

- 경상남도의 시 가운데에서는 2008년 기준으로 마산시의 자본적지출비율이 가장 낮은 반면에 진해시는 50%를 넘는 자본적지출비율을 보여 경상남도 시 중에서 가장 재정생산성이 양호한 것으로 나타남
- 2008년 기준으로 경상남도에 소속된 군 가운데에서는 함안군이 가장 낮은 자본적지출비율을 갖는 반면에 합천군이 56.62%의 가장 높은 자본적지출비율을 보임

(14) 전라북도

- 전라북도 기초자치단체의 자본적지출비율 분석 결과, 시 평균은 2002년 20.58%에서 2008년 35.09%로 증가한 반면에 군 평균은 동일기간 동안 56.20%에서 48.25%로 증가하여 시와 군에서 상반된 결과가 나타났음
- 전라북도의 시 가운데에서는 2008년 기준으로 군산시의 자본적지출비율이 가장 낮은 반면에 남원시의 자본적지출비율이 가장 높게 나타났음

<표 4-63> 전라북도 기초자치단체의 자본지출비율 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
군산	48.57	41.90	36.37	36.68	35.83	37.56	28.41
전주	21.79	38.20	25.71	36.96	33.22	30.26	28.48
익산	25.79	36.45	30.20	36.96	31.64	26.43	31.34
정읍	12.78	38.82	33.95	43.17	42.74	37.68	40.54
김제	27.37	38.89	27.26	35.44	39.78	36.23	42.28
남원	41.96	65.59	43.19	51.11	48.62	47.72	49.34
시평균	29.58	42.99	32.06	39.34	37.42	34.76	35.09
완주	50.77	42.66	45.99	44.43	42.44	35.97	32.56
부안	50.49	55.00	50.57	46.28	51.61	45.49	46.85
무주	59.94	82.11	61.46	60.19	66.92	47.70	48.98
임실	58.89	62.76	57.43	54.88	58.98	51.14	50.43
장수	59.16	65.80	53.11	61.02	74.35	58.83	50.48
순창	54.92	57.01	52.65	54.05	53.47	50.14	53.27
진안	61.15	62.07	52.72	53.10	68.49	54.83	53.67
고창	57.30	54.80	57.03	55.16	52.91	55.24	54.11
군평균	56.20	61.81	53.68	52.92	58.52	49.47	48.25

- 2008년 기준으로 전라북도에 소속된 군 가운데에서는 완주군의 자본적지출비율이 32.56%로 가장 낮은 반면에 고창군 자본적지출비율이 54.11%로 가장 높게 나타났음

(15) 전라남도

- 전라남도 기초자치단체의 자본적지출비율 분석 결과 시 평균은 2002년 50.71%에서 2008년 42.75%로, 군 평균은 54.72%에서 51.89%로 2.83%가 줄어 자본의 생산성이 감소하는 것으로 나타났음

<표 4-64> 전라남도 기초자치단체의 자본지출비율 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
목포	52.54	48.92	32.69	44.52	45.84	42.92	36.07
광양	74.27	70.14	47.79	49.12	48.07	39.23	42.72
여수	28.14	61.83	50.82	51.39	47.56	41.72	42.76
나주	71.82	52.97	40.40	52.95	44.66	42.91	44.56
순천	49.74	55.25	38.68	49.79	44.39	40.49	46.73
시평균	50.71	58.97	43.41	49.81	46.18	41.55	42.75
영광	46.88	53.63	51.68	45.96	42.88	43.01	43.85
함평	51.31	50.96	51.81	43.24	41.97	41.88	45.96
무안	53.54	52.43	51.96	54.01	55.23	48.71	46.94
화순	56.08	57.98	47.39	54.57	45.88	41.07	47.79
진도	60.95	62.98	58.59	51.80	56.63	48.66	49.97
해남	56.36	57.13	56.02	47.92	47.63	48.63	50.08
강진	54.10	56.57	54.75	50.55	50.19	47.23	50.53
담양	47.89	55.87	49.18	49.40	51.06	47.78	50.67
영암	56.39	56.37	51.97	50.48	43.23	47.30	51.33
완도	56.73	67.26	63.33	54.83	55.17	51.59	51.92
곡성	54.93	62.12	50.86	50.85	49.75	52.69	52.48
장성	55.27	51.90	53.65	54.15	56.82	56.62	53.26
고흥	49.94	61.70	59.09	53.25	49.94	49.48	54.07
보성	57.02	58.73	54.04	56.23	54.90	52.98	54.84
신안	56.98	55.32	56.94	55.48	54.89	51.23	57.30
구례	56.03	55.96	50.65	50.05	53.10	59.41	58.81
장흥	57.43	59.28	60.53	58.36	55.68	58.78	60.64
군평균'	54.72	57.95	54.82	52.11	50.93	49.66	51.89

- 전라남도의 시 가운데에서는 2008년 기준으로 목포시의 자본적지출이 36.07%로 가장 낮고 순천시의 자본적지출비율이 46.73%로 가장 높음
- 2008년 기준으로 전라남도에 소속된 군 가운데에서는 영광군 자본적지출비율이 43.85%로 가장 낮고, 장흥군의 자본적지출비율이 60.64%로 가장 높아 전반적으로 일반회계 결산액 중 자본적지출에 상당한 금액을 투입하고 있는 것으로 나타남

3.2 1인당인건비

- 인건비는 기본급, 수당, 정액급식비, 교통보조비, 명절휴가비 등이 포함되며, 경상적 경비 또는 소모성 지출로 자본적 지출과는 대비되는 지출임
- 1인당인건비는 주민 1인에게 제공되는 세출액 중 인건비로, 공무원 1인당인건비와 다른 개념이며, 이 값이 클수록 재정운영의 탄력성이 낮아지고 재정의 생산성도 감소하게 됨

$$1인당 인건비 = \frac{인건비}{지역인구수}$$

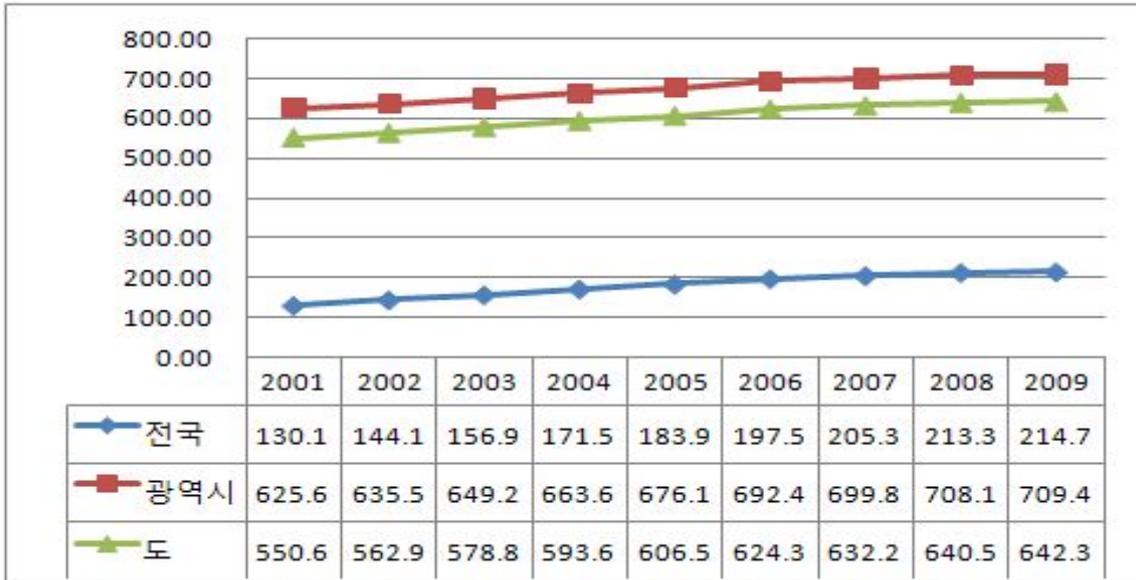
1) 광역자치단체의 분석

- 먼저 광역자치단체의 1인당인건비 평균 추이를 살펴보면, 서울을 포함한 광역시의 1인당인건비 평균은 2001년 100.20천원에서 2009년 170.94천원으로 크게 증가하여 재정의 생산성이 크게 감소함을 의미함, 이러한 현상은 일관적인 추세를 보임
- 2009년 기준으로 1인당인건비는 183.41천원을 기록한 서울이 광역시군에서 가장 크고, 반면에 대전광역시가 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 도의 1인당인건비 평균은 2001년 184.37천원에서 2009년에는 321천원으로 크게 증가하여 재정의 생산성이 크게 감소함을 의미함, 이러한 현상은 일관적인 추세를 보임

- 2009년 기준으로 도 단위에서 419.76천원을 기록한 제주도의 1인당인건비가 가장 큰 반면에 경기도가 가장 낮은 1인당인건비를 보이고 있음
- 전체적으로는 특별시나 광역시군에 비하여 도의 1인당인건비가 크게 나타나 도의 재정의 생산성이 특별시나 광역시군에 비하여 떨어지고 있음

<표 4-65> 광역자치단체의 연도별 1인당인건비 평균

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
전국	130.12	144.19	156.96	171.51	183.94	197.54	205.32	213.35	214.79
대전광역시	102.51	113.05	125.51	138.08	149.84	159.53	171.36	173.04	159.08
인천광역시	85.98	100.27	109.08	121.59	129.32	142.55	147.16	156.80	161.10
대구광역시	98.52	113.83	121.70	132.01	138.76	153.71	161.80	168.84	167.71
부산광역시	98.37	107.41	122.24	132.02	142.14	145.44	153.96	167.58	169.44
광주광역시	103.76	118.10	127.33	141.20	148.31	161.17	169.44	174.74	177.58
울산광역시	99.82	111.56	123.56	140.69	153.11	162.22	171.53	175.66	178.29
서울특별시	112.41	128.74	138.24	150.38	159.02	167.99	174.47	179.99	183.41
광역시평균	100.20	113.28	123.95	136.57	145.79	156.09	164.25	170.95	170.94
경기도	91.81	98.04	104.38	114.39	123.05	133.15	138.53	143.12	143.27
경남	153.33	169.61	181.70	201.68	223.75	237.03	245.77	252.86	251.95
충북	186.93	192.91	211.71	232.32	249.14	276.26	287.19	294.71	292.95
충남	175.74	199.86	226.78	244.07	258.17	283.97	293.88	302.41	307.01
경북	199.37	220.19	240.69	266.55	288.54	315.34	327.48	335.33	337.74
전북	190.32	210.76	234.10	255.96	283.33	306.92	318.73	333.78	338.53
전남	222.10	247.64	277.79	304.38	333.63	361.48	375.95	394.35	395.19
강원도	230.63	254.49	283.72	312.50	333.15	357.33	374.72	392.50	402.54
제주도	209.13	233.49	265.51	287.47	306.43	337.22	338.01	400.28	419.76
도평균	184.37	203.00	225.15	246.59	266.58	289.86	300.03	316.59	321.00



<그림 4-5> 광역시 및 도의 1인당인건비 변화 추이

2) 기초자치단체 분석

(1) 서울광역시

- 서울광역시의 자치구를 대상으로 1인당인건비를 분석한 결과, 2009년 기준으로 송파구, 강서구, 양천구는 100천원을 밑도는 1인당인건비를 보인 반면에, 종로구와 중구는 300천원을 초과하는 1인당인건비를 보임
- 1인당인건비의 연도별 변화를 살펴보면, 전체적으로 서울 자치구의 1인당인건비는 2001년 84.23천원에서 132.17천원으로 높아지고 있다. 특히 상대적으로 낮은 1인당인건비를 기록한 송파구 등의 경우에도 시간이 흐를수록 1인당인건비는 증가하고 있어 재정의 생산성이 약화되고 있음

<표 4-66> 서울특별시 자치구의 1인당인건비 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
송파구	60.95	65.92	77.17	87.13	89.18	96.23	97.06	96.72	91.20
강서구	65.82	74.38	76.83	79.65	81.87	86.27	91.16	93.70	95.31
양천구	64.68	73.35	77.59	84.55	87.16	91.40	92.79	93.51	99.13
노원구	61.66	66.00	70.96	77.91	87.57	94.40	98.08	101.33	102.10
강남구	69.77	78.06	86.67	94.17	96.32	97.89	103.45	109.48	111.09
강동구	72.86	81.52	86.92	93.41	98.56	108.34	107.61	110.10	111.35
은평구	74.87	80.95	81.32	89.00	93.29	101.14	105.57	112.52	111.62
관악구	76.59	82.40	84.02	96.21	98.16	101.98	100.75	105.83	113.67
성북구	88.33	98.67	106.21	110.12	119.03	118.26	123.05	123.57	119.94
구로구	80.55	87.43	96.74	105.45	109.67	117.98	118.59	123.00	120.29
동작구	80.79	91.09	99.15	106.14	112.20	110.90	116.82	115.82	122.42
중랑구	70.31	84.94	88.23	101.07	109.16	118.46	112.95	122.24	122.79
도봉구	67.97	74.83	88.28	97.00	101.87	110.70	116.24	117.05	125.43
서초구	86.14	99.86	107.39	113.26	119.05	127.02	126.77	128.98	126.49
광진구	80.01	94.12	100.16	111.12	120.76	129.89	132.06	128.76	132.39
영등포구	91.26	102.41	110.08	126.33	127.74	124.70	130.45	134.19	137.26
마포구	94.91	108.64	118.45	124.09	127.12	131.58	128.94	134.10	145.83
강북구	88.27	97.73	102.08	111.87	121.45	131.44	137.83	143.78	153.13
서대문구	102.88	112.01	114.94	129.15	135.64	142.80	149.06	152.08	156.75
동대문구	102.88	112.01	114.94	129.15	135.64	142.80	149.06	152.08	156.75
성동구	97.51	110.07	115.26	132.43	134.36	137.97	150.00	148.34	163.95
금천구	100.34	106.82	121.21	135.05	153.36	169.12	165.26	183.17	189.92
용산구	137.75	143.40	153.19	179.19	196.93	193.71	200.74	206.39	205.80
종로구	202.11	243.40	256.25	278.00	307.84	310.94	345.47	339.01	331.57
중구	262.76	273.41	283.08	329.47	348.88	392.45	390.61	420.80	442.71
구평균	84.23	94.21	100.52	110.68	116.80	122.60	125.76	129.05	132.17

(2) 부산광역시

- 부산광역시는 15개의 구와 1개의 군으로 구성되어 있음
- 부산광역시의 자치구를 대상으로 1인당인건비를 분석한 결과 전체 구의 1인당인건비 평균은 2001년 64.73천원에서 2009년 106.92천원으로 42.18천원 증가하였음
- 부산 자치구 중 북구, 사하구 등은 100천원에 미치지 못하는 낮은 1인당 인건비를 보이거나 강서구나 중구는 300천원을 넘는 높은 1인당인건비를 지출하고 있음

<표 4-67> 부산광역시 자치구의 1인당인건비 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
북구	47.17	44.38	56.54	58.44	61.46	61.46	61.21	75.54	81.17
사하구	51.76	55.92	63.13	69.57	73.09	70.03	72.63	85.20	83.68
동래구	52.77	58.73	66.43	72.92	77.33	72.34	74.93	85.83	84.72
남구	57.68	60.01	66.31	67.95	74.10	72.36	77.40	88.37	84.94
진구	58.68	62.84	70.54	74.64	78.00	72.97	81.09	86.61	88.90
사상구	59.54	64.05	71.33	74.96	82.83	74.91	77.75	93.16	95.09
연제구	60.57	63.12	72.22	77.73	84.01	80.52	95.89	102.01	98.51
금정구	55.23	67.00	75.99	84.41	92.00	97.95	98.01	105.09	108.78
수영구	81.48	88.77	102.99	108.19	110.16	109.12	105.43	121.58	121.19
영도구	72.53	85.09	98.64	107.23	121.91	111.87	114.55	142.11	141.73
서구	99.91	100.07	119.55	129.48	130.35	128.80	137.95	163.25	163.98
동구	112.50	131.91	152.14	169.24	183.39	179.84	194.77	219.34	229.33
강서구	191.96	213.85	249.57	282.96	327.98	331.62	382.95	391.86	364.10
중구	209.06	234.23	266.89	295.23	324.11	334.14	339.91	361.37	380.27
해운대구	44.31	49.54	56.73	63.32	67.44	67.97	68.62	74.32	74.87
구평균	64.73	70.30	80.39	84.84	92.74	90.19	94.60	106.36	106.92
기장군	155.68	163.93	171.75	188.14	197.47	213.47	223.59	221.32	218.97

(3) 대구광역시

- 대구광역시의 자치구를 대상으로 1인당인건비를 분석한 결과 자치구의 1인당인건비 평균은 2001년 62.94천원에서 2009년 100.65천원으로 37.70천원 증가하였음
- 2009년 현재 달서구, 수성구, 북구의 1인당인건비가 상대적으로 낮은 반면 중구는 336.36천원의 아주 높은 1인당인건비를 지출하고 있음

<표 4-68> 대구광역시 자치구의 1인당인건비 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
달서구	37.47	44.69	48.31	50.78	53.93	59.10	63.85	67.98	69.06
북구	56.84	65.04	64.44	67.99	69.65	73.49	75.76	79.68	81.40
수성구	48.59	52.66	58.64	65.13	70.29	79.23	81.76	81.43	81.74
동구	68.58	79.98	84.72	93.28	89.86	95.88	102.58	105.28	108.69
서구	76.47	82.79	88.78	101.99	109.73	119.94	124.06	132.74	136.53
남구	90.18	100.52	112.15	120.68	124.47	126.42	132.65	139.27	139.15
중구	203.92	238.00	255.81	267.96	292.25	313.84	328.49	315.48	336.36
구평균	62.94	71.15	75.72	76.56	84.79	91.37	95.69	98.70	100.65
달성군	102.42	113.56	123.62	129.85	140.03	149.79	161.31	158.97	150.38
군평균	102.42	113.56	123.62	129.85	140.03	149.79	161.31	158.97	150.38

(4) 인천광역시

- 인천광역시의 자치구를 대상으로 1인당인건비를 분석한 결과, 7개 구의 1인당인건비 평균은 2001년 50.18천원 2009년 87.37천원으로 증가하였음
- 2009년 현재 인천광역시 구와 군 중 1인당인건비가 가장 적은 곳은 64.82천원을 지출한 부평구이며, 용진군은 1223.24천원의 매우 큰 1인당인건비를 보여 재정의 생산성이 매우 낮음

<표 4-69> 인천광역시 자치구의 1인당인건비 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
부평구	37.41	42.37	45.68	49.79	53.45	55.60	59.65	59.74	64.82
계양구	38.19	43.17	46.62	51.90	56.98	61.62	65.42	72.03	72.96
남동구	49.96	58.24	61.40	69.85	72.83	76.68	78.94	72.55	75.03
서구	49.96	58.38	63.25	67.58	71.86	74.04	75.63	75.06	77.58
남구	42.84	48.93	52.06	60.84	63.97	71.14	75.24	77.04	79.99
연수구	42.52	47.63	52.96	63.16	70.79	75.38	77.49	81.75	85.17
동구	138.54	168.64	183.70	191.60	198.72	224.84	247.06	263.97	257.02
중구	183.79	199.90	205.00	205.77	213.11	254.36	269.21	283.33	292.07
구평균	50.18	57.53	61.80	68.98	73.64	79.57	83.42	84.54	87.37
강화군	245.44	276.50	302.31	321.38	318.35	353.10	356.50	351.64	352.40
옹진군	801.83	957.01	1119.19	1195.30	1123.35	1075.79	1232.19	1080.21	1223.24
군평균	341.53	394.66	446.82	478.60	467.60	492.37	532.60	499.89	530.92

(5) 대전광역시

- 대전광역시의 자치구를 대상으로 1인당인건비를 분석한 결과, 자치구의 1인당인건비 평균은 2001년 61.48천원에서 85.76천원으로 증가하였음
- 2009년 현재 대전광역시 자치구 중 서구의 1인당인건비가 가장 적어 가장 높은 재정의 생산성을 갖는 반면에 동구의 1인당 인건비는 108.20천원으로 가장 높아 재정의 생산성이 가장 떨어지는 것으로 나타남

<표 4-70> 대전광역시 자치구의 1인당인건비 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
서구	42.55	44.65	50.02	57.17	62.66	64.83	69.93	70.61	64.57
중구	71.04	77.28	85.32	90.05	98.74	103.59	112.48	101.76	90.43
유성구	78.59	84.12	87.46	94.02	95.63	97.37	97.84	101.41	90.73
대덕구	57.36	67.16	75.48	83.29	95.10	95.08	118.31	108.07	97.77
동구	80.16	88.37	101.32	111.37	122.07	122.55	131.83	118.63	108.20
구평균	61.48	67.12	74.38	81.59	88.87	90.83	99.37	94.81	85.76

(6) 광주광역시

- 광주광역시의 자치구를 대상으로 1인당인건비를 분석한 결과, 평균1인당 인건비는 2001년 62.61천원에서 2009년 101.86천원으로 증가하였으며, 특히 동구의 경우에는 감소하였으며, 특히 동구의 경우에는 89.32천원의 대폭적인 증가를 기록하였음
- 2009년 현재 광주광역시 자치구 중 1인당인건비가 가장 큰 곳은 210.77천원을 기록한 동구인 반면에, 생산성이 가장 높은 곳은 79,09천원의 1인당인건비를 보인 북구로 나타남

<표 4-71> 광주광역시 자치구의 1인당인건비 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
북구	48.10	55.42	59.43	66.62	71.07	76.06	75.82	80.69	79.09
서구	52.03	58.29	58.06	65.17	70.28	77.26	79.74	87.76	88.22
광산구	66.03	69.93	76.14	82.20	84.26	85.90	89.45	95.79	96.67
남구	66.71	67.71	82.82	94.92	103.19	106.49	111.47	124.78	123.65
동구	128.45	141.37	161.40	175.10	166.78	177.66	189.55	201.40	210.77
구평균	62.61	68.22	74.67	82.93	86.61	91.43	94.28	101.95	101.86

(7) 울산광역시

- 울산광역시의 자치구를 대상으로 1인당인건비를 분석한 결과, 구의 1인당 인건비 평균은 2001년 57.15천원에서 2009년 99.20천원으로 42.05천원이 증가하였으며, 36.8%로 11.2%가 감소하였으며, 동구의 증가폭이 51천원으로 가장 큼
- 2009년 현재 울산광역시 자치구 중 울주군의 1인당인건비가 가장 큰 반면에 남구의 1인당인건비는 83.45천원으로 가장 낮게 나타남

<표 4-72> 울산광역시 자치구의 1인당인건비 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
남구	46.34	51.82	57.54	63.29	69.55	75.39	80.51	79.58	83.45
중구	57.50	65.39	70.92	79.25	86.50	89.28	92.52	94.67	98.91
북구	75.24	85.67	94.49	107.74	116.10	113.21	121.90	119.77	115.07
동구	64.31	72.54	80.24	86.83	90.55	96.58	100.04	110.48	115.32
구평균	57.15	64.42	70.95	78.83	85.38	89.30	94.29	96.42	99.20
울주군	88.59	101.11	109.77	125.90	140.12	143.91	145.41	152.65	146.00
군평균	88.59	101.11	109.77	125.90	140.12	143.91	145.41	152.65	146.00

(8) 경기도

- 경기도의 기초자치단체를 대상으로 1인당인건비를 분석한 결과, 시의 1인당인건비 평균은 2001년 74.29천원에서 109.08천원으로 증가하였으며, 군의 1인당인건비 평균은 2001년 98.10천원에서 2009년 321.02천원으로 크게 증가하였음
- 2009년 현재 경기도의 지방자치단체 가운데 의정부시, 용인시, 화성시는 약 80천원의 가장 낮은 1인당인건비를 보여 효율적인 경비집행이 이루어지고 있으나, 가평군과 연천군은 300천원보다 높은 1인당인건비 수준을 보여 경비의 효율적 집행이 필요함을 나타냄

<표 4-73> 경기도 기초자치단체의 1인당인건비 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
의정부시	44.47	51.18	51.98	59.17	63.25	67.48	72.31	75.08	76.31
용인시	66.08	67.69	64.32	68.38	66.78	78.64	80.74	81.85	80.05
화성시	102.09	101.01	102.48	108.64	110.84	123.01	118.76	83.65	81.47
고양시	56.10	63.54	68.26	71.22	77.33	79.11	84.53	83.14	85.49
남양주시	57.05	62.97	64.75	75.09	86.76	92.22	87.59	87.93	87.08
시흥시	56.26	66.25	61.11	70.77	79.69	78.48	85.10	88.19	94.49
안산시	56.17	66.03	70.89	74.23	82.08	89.01	92.20	93.79	95.09
부천시	65.30	76.17	79.44	86.02	87.18	93.80	90.09	93.76	95.11
수원시	67.28	67.47	71.93	83.51	87.53	90.35	91.33	99.62	100.30
군포시	61.42	71.07	74.64	80.11	91.67	96.40	104.09	110.47	107.84
과천시	108.71	80.61	92.74	99.42	106.39	121.32	110.09	108.68	109.58
안양시	77.11	83.74	91.24	100.97	104.93	104.27	106.75	108.59	112.05
광명시	54.63	65.02	72.97	79.21	86.80	95.67	108.62	111.07	112.43
성남시	60.43	68.55	73.41	78.03	83.01	87.45	99.87	107.58	113.58
오산시	95.48	112.40	111.07	119.47	126.85	127.62	126.33	126.49	124.96
김포시	105.93	90.80	88.47	96.43	107.68	121.75	128.93	140.84	133.48
구리시	69.13	72.52	74.26	83.35	93.25	105.46	115.81	126.01	134.17
광주시	97.70	116.66	116.37	121.14	128.09	136.35	138.24	138.45	140.28
양주시	112.20	100.44	105.88	108.70	127.93	127.16	134.40	141.03	142.84
의왕시	90.15	98.86	100.15	101.77	108.74	110.75	128.96	136.17	147.83
평택시	93.16	106.05	119.30	126.35	132.60	139.73	143.58	154.52	149.37
안성시	124.04	127.57	130.18	143.49	169.16	160.76	164.45	162.44	157.90
이천시	97.42	115.38	133.62	142.58	155.98	160.27	170.42	169.09	172.11
포천시	109.43	116.67	119.88	139.40	163.46	177.50	183.04	183.21	186.74
하남시	109.00	118.79	126.35	146.34	158.20	165.83	179.02	186.43	191.57
동두천시	137.95	144.51	158.07	165.87	181.94	197.64	190.97	195.85	202.03
과천시	176.46	207.47	231.77	245.29	262.58	320.87	350.27	323.58	291.07
시평균	74.29	77.57	85.32	89.77	96.29	101.96	105.70	107.93	109.08
여주군	159.87	189.29	201.66	214.36	221.00	241.67	254.58	254.88	265.76
양평군	168.26	176.64	198.19	210.04	222.18	244.76	254.51	270.91	274.09
가평군	244.84	266.34	284.53	317.36	318.37	345.45	325.59	381.74	376.76
연천군	263.55	258.46	323.89	354.16	388.05	431.53	462.83	497.45	474.03
군평균	98.10	161.84	118.20	256.20	267.46	292.75	300.72	320.86	321.02

(9) 강원도

- 강원도의 기초자치단체의 1인당인건비 분석 결과, 강원도 시평균은 2001년 144.46천원에서 2009년 234.71천원으로 90.25천원이 증가하였으며, 군평균은 278.62천원에서 509.02천원으로 82%가 증가하였음
- 강원도에 소속된 시 중에서 2009년 기준으로 원주시의 1인당인건비수준이 가장 낮은 반면에 태백시는 536.94천원의 아주 높은 1인당인건비수준을 보여 경비의 효율적 사용이 필요함을 제시함
- 2009년 기준으로 강원도에 소속된 군 가운데에서는 홍천군이 가장 낮은 1인당인건비 수준을 보이는 반면에 화천군의 1인당인건비 수준은 750.97천원으로 홍천군보다 2배 이상 높게 나타남

<표 4-74> 강원도 기초자치단체의 1인당인건비 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
원주시	108.61	103.52	110.13	120.64	127.16	132.72	130.74	138.80	139.82
춘천시	137.24	147.24	158.63	167.51	177.67	178.01	180.95	192.37	203.18
속초시	131.65	145.88	157.75	181.48	197.66	216.24	200.32	214.62	225.72
강릉시	132.54	142.97	166.02	185.49	195.39	209.82	218.78	230.37	238.02
동해시	132.90	159.21	187.92	210.45	219.91	218.80	230.18	245.88	272.83
삼척시	259.31	294.31	318.50	349.70	381.60	407.98	446.95	472.31	489.46
태백시	266.97	326.62	377.71	415.01	450.72	489.60	531.22	545.64	536.94
시평균	144.46	156.39	173.07	189.41	201.10	210.07	215.47	226.99	234.71
홍천군	214.22	226.90	257.80	289.67	303.81	336.04	356.03	351.22	361.82
철원군	213.85	242.68	256.23	285.53	320.91	341.02	360.11	413.64	405.48
평창군	260.06	267.27	302.11	355.80	385.56	417.65	434.07	467.06	460.42
영월군	259.18	270.38	356.99	388.17	431.78	465.02	498.31	466.67	498.22
횡성군	286.62	336.86	353.82	404.69	409.85	444.94	478.15	500.95	503.90
정선군	285.16	333.65	345.18	419.79	427.79	468.41	488.65	505.67	508.86
인제군	307.85	345.94	393.38	434.28	439.73	468.14	533.62	557.31	531.31
고성군	296.31	330.11	382.25	426.52	465.47	497.53	540.32	580.69	570.36
양양군	350.16	410.67	442.31	508.34	559.39	620.25	640.03	671.05	683.91
양구군	393.65	445.51	514.45	556.22	604.65	648.28	674.36	706.28	726.14
화천군	392.63	439.50	481.24	546.33	588.78	687.09	743.15	804.13	757.90
군평균	278.62	309.95	347.23	393.50	419.66	457.65	487.15	508.31	509.05

(10) 충청북도

- 충청북도 기초자치단체의 1인당인건비 분석 결과, 시평균은 2001년 108.12천원에서 2009년 162.01천원으로 53.88천원이 증가하였으며, 군평균은 216.18천원에서 341.08천원으로 124.90천원이 증가하여, 군이 시에 비하여 증가폭이 더 크게 나타남
- 충청북도의 시 가운데에서는 2009년말 기준으로 청주시가 117.79천원의 1인당인건비수준을 나타내 가장 생산성이 우수한 반면에, 제천시는 266.73천원의 가장 높은 1인당인건비 수준을 나타냄
- 2009년 기준으로 충청북도에 소속된 군 가운데에서는 청원군이 193.62천원의 가장 낮은 1인당인건비수준을 보인 반면에 단양군은 청원군보다 3배 이상 높은 1인당인건비 수준을 보여 경비의 효율적 집행이 필요함
- 다른 광역자치단체와 마찬가지로 시보다 군의 1인당인건비수준이 매우 높게 나타나 재정의 생산성이 떨어짐

<표 4-75> 충청북도 기초자치단체의 1인당인건비 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
청주시	82.02	79.14	83.39	91.42	98.24	109.99	117.11	118.88	117.79
충주시	143.03	145.98	165.82	177.52	193.70	208.58	223.77	225.98	229.99
제천시	159.34	163.37	184.38	208.46	219.10	236.45	247.44	265.68	266.73
시평균	108.12	107.06	116.69	127.15	135.94	148.73	158.03	161.93	162.01
청원군	167.84	170.64	187.27	190.95	205.04	222.63	205.30	208.59	193.62
음성군	160.08	174.41	187.54	205.22	209.70	521.49	239.25	234.12	242.02
진천군	215.40	213.80	223.87	246.52	257.99	574.51	308.63	317.87	312.00
증평군				238.68	260.11	293.21	350.42	350.01	360.92
옥천군	208.92	235.50	257.03	287.11	315.75	356.72	369.63	365.13	361.25
영동군	264.26	277.19	319.36	358.96	377.44	407.93	450.09	464.38	441.42
괴산군	198.91	206.61	228.37	441.54	471.71	328.73	531.38	569.06	566.32
보은군	328.85	341.38	379.24	416.01	464.98	518.08	552.06	573.97	567.34
단양군	342.43	373.47	396.20	466.88	504.39	238.69	626.25	658.42	639.20
군평균	216.18	226.92	247.60	285.09	304.38	340.39	345.60	350.29	341.08

(11) 충청남도

- 충청남도 기초자치단체의 1인당인건비 분석 결과, 시평균은 2001년 118.04천원에서 2009년 199.76천원으로 81.72천원 증가하였으며, 군 평균 역시 178.21천원에서 325.64천원으로 147.44천원 증가하였음
- 충청남도의 시 가운데에서는 2009년 기준으로 천안시 및 아산시가 200천원보다 낮은 1인당인건비수준을 보인 반면에 공주시는 321.69천원의 가장 높은 1인당인건비수준을 보임
- 2009년 기준으로 충청북도에 소속된 군 가운데에서는 청양군이 600.15천원의 가장 높은 1인당인건비수준을 보이고 있음

<표 4-76> 충청남도 기초자치단체의 1인당인건비 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
천안시	81.74	92.09	101.74	107.97	113.11	125.84	125.66	115.55	129.28
아산시	119.23	137.58	149.31	157.25	165.86	189.10	194.77	187.09	179.84
서산시	133.05	160.04	193.76	199.10	224.22	240.70	234.91	241.89	234.36
논산시	113.66	124.05	138.03	178.88	207.44	218.70	244.09	275.30	255.98
계룡시				245.51	269.33	290.19	302.67	303.72	291.06
보령시	169.84	181.91	208.73	231.15	259.38	283.19	295.36	290.02	303.14
공주시	172.88	199.67	218.63	245.74	258.49	282.98	290.12	310.52	321.69
시평균	118.04	133.27	149.00	164.92	176.45	193.11	197.41	196.94	199.76
당진군	130.74	145.12	161.93	191.37	206.48	219.13	226.60	231.45	238.77
연기군	158.70	173.54	191.71	197.96	222.96	242.54	260.34	279.51	282.69
홍성군	158.49	175.93	204.43	209.77	230.48	259.09	259.93	279.42	290.42
예산군	166.71	187.22	209.38	228.25	254.95	278.69	306.61	314.92	303.14
부여군	186.94	216.48	250.73	247.54	264.23	298.70	299.52	322.69	331.37
태안군	181.22	214.97	245.25	271.50	292.20	329.70	339.38	371.86	373.21
서천군	193.49	207.23	239.96	264.25	289.08	307.89	331.86	357.15	375.20
금산군	215.04	247.47	272.97	297.86	317.73	349.26	382.68	384.17	410.05
청양군	321.68	358.24	398.67	464.32	503.59	530.51	559.38	592.19	600.15
군평균	178.21	200.08	225.95	244.24	265.61	289.81	303.83	318.90	325.64

(12) 경상북도

- 경상북도 기초자치단체의 1인당인건비 분석 결과, 시평균은 2001년 139.49천원에서 222.31천원으로 82.82천원 증가하였으며, 군 평균 역시 270.57천원에서 479.58천원으로 209.01천원 증가하였음
- 경상북도의 시 가운데에서는 2009년 기준으로 포항시의 1인당인건비수준이 131.76천원으로 가장 낮은 반면에 460.20천원을 기록한 문경시의 1인당인건비수준이 가장 높음

<표 4-77> 경상북도 기초자치단체의 1인당인건비 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
포항시	86.51	93.83	99.28	108.84	117.03	126.62	132.79	129.61	131.76
구미시	100.27	115.42	125.22	131.98	146.19	154.27	156.20	159.29	159.12
경산시	112.00	124.28	134.61	149.24	155.25	161.92	170.34	169.84	177.97
경주시	132.99	133.25	144.35	159.44	178.56	190.22	202.14	212.09	215.12
김천시	180.55	200.57	219.92	241.45	272.51	289.85	303.46	308.61	289.34
안동시	178.96	202.85	227.55	254.79	255.77	273.00	304.04	298.23	304.94
영주시	187.38	211.11	235.20	252.18	272.70	286.84	295.80	309.19	308.66
영천시	199.24	213.94	242.81	263.33	273.31	317.23	347.41	348.28	356.44
상주시	235.76	258.74	290.94	317.23	347.99	379.36	409.14	440.18	398.26
문경시	244.88	269.50	310.39	358.89	394.69	434.52	461.85	468.48	460.20
시평균	139.49	152.49	166.96	182.51	196.02	209.74	220.83	223.70	222.31
칠곡군	146.01	151.46	165.81	172.22	186.39	215.01	217.04	201.62	193.98
울진군	223.51	254.03	288.63	329.28	328.96	355.95	390.50	404.71	429.24
성주군	262.74	291.72	296.88	347.59	394.94	441.99	469.86	448.69	451.51
영덕군	247.64	277.28	294.63	358.67	393.95	458.17	453.36	478.56	469.85
고령군	283.87	319.60	352.60	398.83	434.82	468.12	475.92	486.87	489.62
의성군	259.36	288.96	323.54	368.29	390.81	431.22	450.25	471.84	492.60
예천군	276.00	318.21	353.21	388.02	428.55	463.60	486.46	508.64	523.85
청도군	277.90	321.00	334.21	346.88	392.15	453.84	470.92	504.49	528.13
봉화군	292.73	330.87	362.16	428.31	497.71	558.95	519.04	558.84	560.27
청송군	374.94	422.14	458.53	517.55	573.84	631.07	635.20	707.56	682.84
군위군	369.67	378.86	427.21	477.59	532.18	627.77	676.66	697.68	697.93
영양군	462.27	522.87	597.01	659.78	752.49	839.20	839.05	836.76	927.42
울릉군	769.07	956.19	1005.30	1236.67	1385.59	1492.14	1351.44	1458.67	1454.96
군평균	270.57	302.29	328.39	369.68	405.43	452.73	460.80	473.72	479.58

- 2009년 기준으로 경상북도에 소속된 군 가운데에서는 칠곡군이 193.98천원의 1인당인건비를 보여 가장 높은 생산성을 기록한 반면에 30%를 넘는 가장 높은 재정자립도를 보이는 반면에 울릉군은 1,000천원을 넘는 1인당인건비를 보여 경비의 집행효율성이 떨어지고 있음

(13) 경상남도

- 경상남도 기초자치단체의 1인당인건비 분석 결과, 시평균은 2001년 99.67천원에서 2009년 155.79천원으로 56.12천원이 증가하였으며, 군 평균 역시 247.32천원에서 451.96천원으로 204.64천원이 증가하였음

<표 4-78> 경상남도 기초자치단체의 1인당인건비 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
김해시	63.62	71.97	71.53	81.52	79.05	85.38	91.05	90.01	89.72
창원시	67.46	74.05	87.19	100.34	115.15	111.95	119.35	124.01	125.46
양산시	79.40	80.79	89.63	104.15	114.14	120.66	132.81	139.63	144.15
마산시	96.30	108.23	113.94	121.81	133.47	135.32	138.86	148.19	154.00
진해시	123.05	122.43	120.36	119.71	132.52	142.30	153.50	162.17	160.26
거제시	112.42	118.42	129.49	136.48	151.68	152.69	159.57	160.58	160.79
진주시	110.73	118.97	126.52	145.60	160.44	168.41	174.01	175.17	174.31
통영시	161.39	183.68	195.25	227.45	248.51	251.33	243.59	252.83	233.40
밀양시	147.80	174.69	191.04	222.61	242.52	263.05	279.98	289.00	285.45
사천시	191.26	213.18	232.56	257.64	274.03	298.25	305.98	326.39	310.66
시평균	99.67	109.04	116.57	129.85	140.91	145.35	151.60	156.55	155.79
함안군	198.01	218.62	221.82	262.91	314.35	352.21	322.61	332.00	334.85
거창군	219.55	241.35	261.31	292.17	317.98	338.73	327.27	343.80	365.30
남해군	197.63	228.24	258.73	288.31	344.01	389.72	389.27	383.02	397.87
창녕군	207.88	234.53	259.58	300.27	342.09	377.27	350.72	416.27	421.67
고성군	228.31	261.33	286.50	346.44	382.35	423.20	449.87	449.14	422.29
하동군	252.59	267.45	308.63	331.79	396.35	446.24	467.73	450.74	461.74
합천군	293.09	316.58	361.22	382.16	418.31	456.05	491.74	457.62	464.45
함양군	273.72	317.66	365.15	409.64	534.52	506.68	550.75	579.42	559.77
산청군	315.85	347.54	383.15	431.76	486.09	525.32	559.32	593.67	657.14
의령군	393.16	448.17	484.84	519.56	580.52	646.93	670.99	677.38	670.53
군평균	247.32	275.39	304.77	342.24	394.32	428.47	436.28	445.48	451.96

- 경상남도의 시 가운데에서는 2009년말 기준으로 김해시가 89.72천원의 가장 낮은 1인당인건비를 보인 반면에 사천시가 310.66천원의 가장 높은 1인당인건비를 보임
- 2009년 기준으로 경상남도에 소속된 군 가운데에서는 함안군이 가장 높은 24.1%의 재정자립도를 보이는 반면에 함안군이 334.85천원의 1인당인건비를 기록해 가장 우수한 생산성을 보인 반면에 의령군은 670.53천원의 아주 높은 1인당인건비를 보임

(14) 전라북도

- 전라북도 기초자치단체의 1인당인건비 분석 결과, 시 평균은 2001년 122.61천원에서 2009년 206.59천원으로 83.97천원 증가하였으며, 군 평균 역시 286.87천원에서 557.06천원으로 270.19천원 증가하였음
- 전라북도의 시 가운데에서는 2009년 기준으로 전주시가 138.18천원의 가장 낮은 1인당인건비수준을 보인 반면에 김제시는 423.33천원의 가장 높은 1인당인건비를 보임

<표 4-79> 전라북도 기초자치단체의 1인당인건비 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
전주시	89.74	101.06	108.13	114.32	122.65	137.80	131.86	140.86	138.18
익산시	92.41	100.52	104.70	123.30	132.43	150.70	154.43	162.37	159.92
군산시	119.82	127.79	135.78	153.95	168.20	180.46	191.71	200.77	203.12
정읍시	173.73	189.78	219.67	205.76	275.06	293.87	310.66	344.50	361.88
남원시	244.94	266.50	320.93	349.45	392.35	413.31	410.87	409.12	418.34
김제시	216.10	244.63	276.44	300.42	331.84	358.65	409.47	431.63	423.33
시평균	122.61	134.98	147.41	160.09	176.64	192.72	196.78	207.11	206.59
완주군	201.03	211.72	264.12	280.58	313.43	298.67	307.08	340.95	339.57
부안군	227.34	264.54	300.98	328.89	374.50	397.46	381.88	410.72	462.86
고창군	227.28	250.73	293.08	338.27	386.87	411.76	439.67	461.02	482.38
무주군	348.14	379.45	449.67	497.34	589.62	626.33	651.49	642.84	695.35
장수군	349.74	386.57	473.30	445.34	536.77	611.63	637.99	642.11	733.03
순창군	406.05	439.69	497.36	538.78	566.23	552.67	674.71	689.53	735.41
임실군	400.44	437.86	496.28	611.21	657.99	708.01	751.56	764.33	793.37
진안군	415.28	465.18	538.06	556.29	587.74	662.14	744.38	688.17	843.11
군평균	286.87	315.74	368.49	403.15	450.98	472.12	500.79	518.89	557.06

- 2009년 기준으로 전라북도에 소속된 군 가운데에서는 완주군이 가장 낮은 339.57천원의 1인당인건비를 보인 반면에 진안군은 843.11천원의 가장 높은 1인당인건비수준을 보임

(15) 전라남도

- 전라남도 기초자치단체의 1인당인건비 분석 결과, 시 평균은 2001년 129.79천원에서 2009년 212.15천원으로 82.36천원이 증가하였으며, 군 평균 역시 244.74천원에서 457.33천원으로 212.59천원이 증가하였음
- 전라남도의 시 가운데에서는 2009년 기준으로 목포시가 175.83천원의 가장 낮은 1인당인건비를 보인 반면에 나주시가 가장 높은 1인당인건비 수준을 보임

<표 4-80> 전라남도 기초자치단체의 1인당인건비 분석

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
목포시	99.37	103.34	124.34	131.47	135.53	156.59	158.62	173.85	175.83
순천시	119.25	134.70	137.79	151.63	160.16	170.67	174.61	183.27	189.10
광양시	140.47	156.76	176.10	189.97	193.97	205.05	211.51	213.88	199.48
여수시	120.54	137.03	149.20	167.47	178.18	196.96	208.39	214.76	214.15
나주시	238.98	240.62	276.83	312.63	373.02	385.61	377.96	383.39	387.99
시평균	129.79	141.46	156.33	172.06	184.20	199.50	204.21	212.37	212.15
무안군	198.58	234.12	265.23	299.52	333.48	339.47	352.49	352.31	331.72
해남군	189.62	213.98	257.64	275.01	292.10	306.95	297.39	342.15	361.80
화순군	211.09	214.94	246.43	272.76	298.35	339.89	362.20	377.34	372.32
영암군	225.55	249.63	271.62	294.32	314.73	318.35	347.66	398.19	384.49
고흥군	191.57	220.27	261.34	292.84	335.73	385.48	425.80	415.73	392.86
영광군	214.80	257.10	293.94	316.50	316.83	370.62	388.74	400.31	404.27
담양군	277.39	300.07	331.74	362.52	395.19	418.22	390.47	433.24	454.03
장성군	261.03	293.89	329.13	351.72	380.78	406.35	429.45	450.07	455.37
보성군	261.41	306.38	346.44	380.40	412.58	448.64	478.65	468.39	477.68
장흥군	254.81	293.54	315.12	345.80	386.27	413.75	425.95	464.16	482.29
완도군	233.82	250.91	300.54	353.71	400.28	413.45	452.11	504.92	497.81
진도군	303.32	343.64	389.08	420.77	483.35	524.30	552.25	544.51	558.06
함평군	284.98	302.26	335.78	353.69	450.22	472.62	526.15	546.37	562.46
강진군	275.86	304.59	394.90	438.24	476.81	492.69	522.91	554.51	566.93
신안군	319.00	380.45	436.10	446.63	519.68	605.54	603.69	607.47	596.55
곡성군	316.36	394.85	447.03	486.64	513.81	545.74	569.06	596.56	617.58
구례군	360.75	400.75	432.37	536.96	580.48	627.65	646.60	691.03	707.07
군평균	244.74	276.71	316.49	347.87	383.93	414.87	434.30	455.57	457.33

- 2009년 기준으로 전라남도에 소속된 군 가운데에서는 무안군이 331.72천원의 1인당인건비를 기록해 가장 경비를 효율적으로 집행한 반면에 구례군은 707.07천원의 1인당인건비를 보여 재정의 생산성이 떨어지는 것으로 나타남

4. 재정의 노력성

- 재정의 노력성은 지방자치단체가 자구노력을 평가하기 위한 것으로 주로 세입증대와 경상경비 절감정도로 측정되며, 재정의 노력성이 클수록 재정 운영 상태가 개선됨
- 세입측면에서는 지방자치단체가 얼마나 자주재원의 확충을 위해 노력했는가를 측정하기 위해 자체수입증감률, 세수증감률을 사용해 왔음
- 세출측면에서는 일정연도에 얼마나 소모성 경비를 줄이고 재정운영의 탄력성을 높이기 위한 노력을 기울였는가를 측정하기 위해 경상경비절감률을 사용해 왔음
- 본 연구에서는 재정의 노력성을 측정하기 위한 지표로 세입측면의 자체수입증감률, 세출측면의 지표로 경상경비절감률을 사용함
- 이 지표들의 값이 증가할수록 재정의 노력성이 증진된 것으로 해석함

4.1 자체수입증감률

- 자체수입증감률은 지방자치단체의 연간 자체수입(지방세+세외수입)이 전년도에 비하여 얼마나 변화하였는가를 나타냄으로 세입측면의 노력성을 측정하는 지표로 사용함

$$\text{자체수입증감률} = \frac{\text{당해연도자체수입}}{\text{전년도자체수입}} \times 100$$

□ 자체수입증감률이 높을수록 지방세입의 징수노력과 지방재정의 노력성이 큰 것을 의미함

1) 광역자치단체 분석

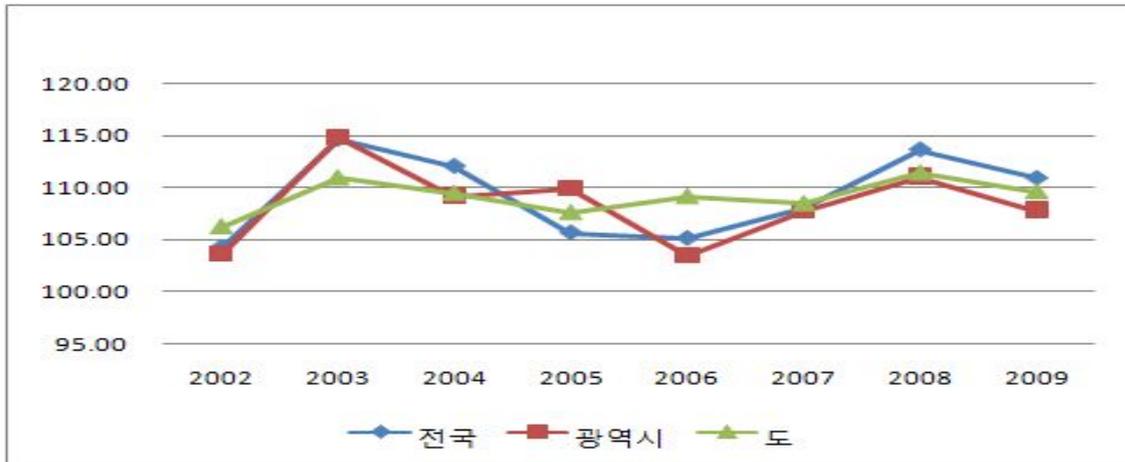
□ 먼저 광역자치단체의 자체수입증감률 추이를 살펴보면, 서울을 포함한 광역시 및 도의 자체수입증감률은 분석기간 동안 대체적으로 100보다 크게 나타나 서울을 포함한 광역시의 자체수입 확충노력이 있었음을 알 수 있음

□ 그러나 광주광역시와 서울특별시의 경우 분석기간 동안 2차례씩 전년도에 비하여 자체수입이 감소하였으며, 특히 광주광역시의 경우에는 모든 광역시 및 도의 자체수입증감률이 100보다 크게 나타난 2009년도에 오히려 전년도에 자체수입이 감소하여 자체수입을 확대하기 위한 노력을 경주하여야 함

<표 4-81> 광역자치단체의 연도별 자체수입증감률 평균

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
전국	104.25	114.69	112.08	105.68	105.13	108.14	113.68	110.93	109.32
광주광역시	98.79	117.75	104.92	108.63	104.81	102.72	111.62	98.54	108.15
대전광역시	107.31	113.06	111.10	110.72	106.01	110.79	99.57	100.97	107.15
대구광역시	113.19	109.80	108.75	108.81	108.07	104.77	104.44	102.19	107.50
부산광역시	107.29	115.84	111.50	107.26	100.36	98.46	114.28	102.24	111.66
울산광역시	101.98	123.46	108.02	115.84	97.55	115.26	118.61	110.51	107.44
서울특별시	98.01	109.38	114.54	106.81	98.44	106.24	115.14	116.63	105.97
인천광역시	98.46	114.40	105.76	111.54	109.25	116.33	113.76	123.81	111.40
광역시평균	103.58	114.81	109.23	109.94	103.50	107.80	111.06	107.84	108.47
경기도	111.62	128.34	115.21	97.39	108.99	110.04	116.05	108.74	112.05
강원도	102.80	104.27	115.53	112.92	99.97	111.41	111.21	104.72	107.85
충청북도	100.23	105.22	108.74	107.71	110.87	118.79	111.74	110.45	109.22
충청남도	103.39	114.72	117.85	116.98	114.50	111.76	115.94	108.20	112.92
전라북도	98.70	107.88	105.76	105.20	107.89	109.15	105.84	116.96	107.17
전라남도	119.21	105.91	108.03	103.55	117.70	102.43	106.34	110.84	109.25
경상북도	101.66	105.54	110.28	107.36	106.52	113.55	110.81	108.96	108.08
경상남도	107.42	112.77	106.61	110.89	111.73	107.33	119.64	110.32	110.84
제주도	111.43	114.09	97.38	106.71	104.46	91.98	105.29	107.65	104.87
도평균	106.27	110.97	109.49	107.63	109.18	108.49	111.43	109.65	109.14

- 광역자치단체 중에서 분석기간 동안 자체수입증감률의 평균은 높은 곳은 충청남도, 경기도, 부산광역시, 인천광역시이며, 제주도와 서울특별시의 평균자체수입증감률이 가장 낮게 나타남



<그림 4-6> 광역시 및 도의 자체수입증감률 변화 추이

2) 기초자치단체 분석

(1) 서울광역시

- 서울광역시의 자치구를 대상으로 1자체수입증감률을 분석한 결과, 2006년 서울 자치구의 평균자체수입증감률은 100% 밑으로 떨어져 2005년도에 비하여 자체수입이 오히려 감소한 것으로 나타남
- 2007년말 금융위기 사태로 인해 10개 구들의 자체수입증감률이 100보다 작아져 지역업체의 부도와 지역부동산시장의 침체로 지방세수가 크게 줄어들어 자체수입이 감소함
- 2009년에 강동구와 용산구만이 전년도에 비하여 자체수입이 감소하였는데 특히 용산구의 경우에는 전년도 자체수입에 비하여 30% 정도 자체수입이 감소하여 상당한 자체수입 증대노력이 필요함
- 분석기간 동안 자체수입증감률 평균이 가장 높은 곳은 용산구, 강북구, 은평구, 성동구, 동작구 등으로 나타났으며, 자체수입증감률 평균이 낮은 곳은 중구, 강서구, 영등포구 등으로 나타남

<표 4-82> 서울특별시 자치구의 자체수입증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
강남구	104.73	103.75	122.13	125.26	86.17	106.02	108.35	121.12	109.69
강동구	108.20	108.76	111.06	154.78	96.48	99.57	129.56	98.30	113.34
강북구	111.62	105.51	106.16	112.73	109.36	115.47	148.67	108.41	114.74
강서구	109.77	103.89	123.96	110.45	102.83	95.76	106.44	111.61	108.09
관악구	107.66	102.23	133.53	113.97	101.98	82.45	148.06	121.64	113.94
광진구	92.37	112.89	117.73	119.52	106.63	97.43	137.18	119.51	112.91
구로구	95.31	108.87	117.05	135.40	85.67	117.35	109.02	111.10	109.97
금천구	108.29	105.28	106.81	105.04	105.75	116.49	149.08	108.22	113.12
노원구	100.43	102.04	115.49	112.93	111.94	101.07	121.42	112.27	109.70
도봉구	111.96	99.60	141.79	98.72	105.45	101.11	123.43	120.17	112.78
동대문구	109.50	100.63	128.21	111.82	111.08	95.08	129.31	127.53	114.14
동작구	108.13	120.19	125.64	115.89	106.95	91.41	124.01	113.15	113.17
마포구	94.97	100.01	123.19	142.06	102.22	111.02	110.51	103.61	110.95
서대문구	112.21	102.77	124.84	123.94	100.34	99.67	133.27	100.77	112.23
서초구	118.77	109.40	120.95	120.69	91.23	128.53	94.96	109.92	111.81
성동구	95.95	106.87	107.49	117.21	105.80	113.34	134.53	133.56	114.34
성북구	108.33	110.46	112.80	120.39	96.50	96.83	128.57	111.15	110.63
송파구	100.59	105.31	150.01	121.80	104.58	94.35	112.94	122.88	114.06
양천구	115.28	71.01	120.41	148.09	110.10	97.41	118.89	106.83	111.00
영등포구	108.00	98.50	118.71	117.97	96.13	108.91	109.85	109.61	108.46
용산구	100.65	100.00	152.03	90.58	104.59	113.18	198.30	69.44	116.10
은평구	101.37	109.09	121.60	128.87	82.54	134.79	129.82	114.61	115.34
종로구	105.64	104.12	109.80	119.58	97.47	109.26	119.61	115.79	110.16
중구	104.97	108.56	113.53	113.57	78.62	123.89	122.96	100.96	108.38
중랑구	89.67	110.83	124.68	107.38	95.37	107.61	141.46	108.78	110.72
구평균	105.40	103.85	122.00	119.98	97.04	106.47	121.80	110.60	110.89

(2) 부산광역시

- 부산광역시의 자치구를 대상으로 자체수입증감률을 분석한 결과 전체 구의 자체수입증감률은 2006년, 2007년을 제외하고는 평균적으로 100%를 넘어 전년도에 자체수입이 대체적으로 증가하였음을 알 수 있음
- 그러나 부산진구의 경우에는 2002년부터 2009년까지의 평균자체수입증감률이 100%를 밑돌아 자체수입이 전년도에 비하여 감소하였으므로 자체수입 확충을 위한 노력이 더 필요한 실정이며, 그 이외에도 동래구나 서구 등의 평균자체수입증감률로 100%를 약간 초과하며, 구 평균자체수입증감률도 103.78에 그치고 있어 기장군을 제외한 모든 구의 자체수입을 확대하기 위한 노력이 요구됨

<표 4-83> 부산광역시 자치구의 자체수입증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
진구	103.75	104.47	98.85	101.18	102.93	84.79	109.09	92.14	99.65
동래구	97.64	100.80	107.78	97.42	82.04	95.58	111.46	117.65	101.30
서구	107.82	115.44	105.96	84.23	89.45	93.21	111.87	104.46	101.56
사상구	103.85	102.05	97.07	103.35	81.81	106.55	107.61	113.79	102.01
중구	105.62	99.44	110.29	102.35	77.79	105.36	103.23	114.57	102.33
수영구	97.87	105.16	102.56	103.36	89.48	97.28	97.22	129.78	102.84
사하구	100.89	112.77	114.87	95.87	81.94	97.65	108.05	115.48	103.44
남구	96.45	106.27	109.54	118.27	76.14	105.28	114.93	100.84	103.46
북구	94.78	115.36	111.10	97.49	101.79	89.20	118.77	114.14	105.33
연제구	99.99	115.15	123.05	107.78	79.91	105.20	102.72	109.76	105.45
금정구	103.35	126.68	105.59	103.86	77.36	92.98	110.75	131.80	106.55
해운대구	104.22	105.45	117.74	108.59	82.10	106.74	134.91	94.37	106.76
영도구	129.05	120.41	123.56	79.71	84.81	96.41	103.35	122.28	107.45
동구	169.04	68.55	117.78	99.07	126.26	63.11	92.81	132.55	108.65
강서구	121.06	102.10	107.62	116.84	97.12	122.18	134.37	116.69	114.75
구평균	106.24	105.48	109.22	101.85	87.99	96.39	112.76	110.29	103.78
기장군	114.92	110.85	160.37	99.83	89.50	113.37	123.19	103.96	114.50

(3) 대구광역시

- 대구광역시의 자치구를 대상으로 자체수입증감률을 분석한 결과 달성군을 제외한 7개 구의 평균자체수입증감률을 분석기간 동안 모두 100%를 초과하여 대체적으로 전년도에 비하여 자체수입이 모두 증가한 것으로 나타났다
- 그러나 2005년 및 2006년의 경우에는 많은 구에서 100%를 밑도는 자체수입증감률이 보고되고 있으며, 이러한 특징은 다른 광역시도에도 발견되는 공통적인 특징임
- 2002년부터 2009년까지 자치구의 자체수입증감률 평균을 살펴보면, 서구가 101.66%로 가장 낮은 반면에 수성구는 110.55%로 가장 높게 나타났다

<표 4-84> 대구광역시 자치구의 자체수입증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
서구	117.58	95.63	100.22	97.99	105.31	102.26	108.20	86.11	101.66
중구	119.60	96.23	90.19	98.43	89.10	104.16	117.15	107.66	102.82
남구	119.34	97.67	96.95	103.99	84.65	110.25	112.76	111.92	104.69
북구	121.91	96.51	100.67	105.71	96.68	105.11	105.57	109.11	105.16
달서구	101.14	106.35	106.74	122.36	88.55	118.17	100.97	107.65	106.49
동구	114.76	110.70	105.45	93.50	100.39	111.05	96.62	119.73	106.52
수성구	102.31	106.93	116.30	95.41	138.22	112.32	109.96	102.94	110.55
구평균	112.21	101.79	103.37	103.55	101.58	110.21	106.24	106.09	105.63
달성군	100.02	102.35	102.84	105.55	102.37	138.02	129.53	117.64	112.29

(4) 인천광역시

- 인천광역시의 자치구를 대상으로 자체수입증감률을 분석한 결과, 7개 구의 자체수입증감률은 2006년을 제외하고는 모두 100%를 초과하여 대체적으로 자체수입이 전년도에 비하여 증가하였으며, 군의 경우에도 114.18%로 동일한 결과를 보임

- 분석기간 동안 자체수입증감률 평균이 가장 낮은 자치구는 105.42%를 기록한 계양구이며, 용진군은 128.70%로 가장 높은 자체수입증감률을 보이고 있으며, 구보다는 군들이 성과가 좋았음을 알 수 있음

<표 4-85> 인천광역시 자치구의 자체수입증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
계양구	117.29	106.30	104.29	106.02	94.68	97.78	114.41	102.58	105.42
남구	117.49	98.95	103.92	122.24	94.98	94.80	108.73	108.67	106.22
부평구	111.99	109.68	91.23	120.86	96.74	99.60	109.29	110.37	106.22
서구	114.86	109.96	106.16	110.46	94.78	104.81	120.82	114.37	109.53
연수구	104.57	121.86	98.08	120.02	99.76	91.25	128.47	123.95	111.00
중구	127.45	103.76	121.13	113.65	98.84	104.81	130.45	125.06	115.64
동구	123.60	100.62	96.77	195.17	74.49	108.66	114.50	126.24	117.51
남동구	126.77	115.77	101.96	108.46	112.13	105.20	174.36	99.38	118.00
구평균	117.29	108.89	102.58	118.23	97.15	100.99	128.30	111.66	110.64
강화군	95.30	100.27	101.57	107.50	104.09	119.77	137.94	123.28	111.21
용진군	127.77	94.72	173.66	68.54	109.59	157.99	43.60	253.72	128.70
군평균	107.56	97.78	132.88	85.38	106.60	137.67	87.23	158.33	114.18

(5) 대전광역시

- 대전광역시의 자치구를 대상으로 자체수입증감률을 분석한 결과, 자치구의 평균자체수입증감률이 2006년을 제외하고는 매해 100%를 초과하는 자체수입증감률을 보이고 있음
- 분석기간 동안 자체수입증감률 평균이 가장 높은 구는 110.63%를 보인 유성구이며, 중구는 대체적으로 전년도와 거의 비슷한 수준의 자체수입증감률을 나타내는 100.17%를 보이고 있어 자체수입 확대를 위한 노력이 필요한 것으로 나타남

<표 4-86> 대전광역시 자치구의 자체수입증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
중구	91.61	123.56	100.92	87.47	102.55	111.65	97.14	86.43	100.17
대덕구	107.69	109.02	105.60	104.40	117.84	84.86	97.09	109.59	104.51
동구	98.36	114.37	110.81	113.67	66.80	135.52	109.61	99.79	106.12
서구	115.39	102.56	130.77	100.17	86.73	107.19	103.83	104.62	106.41
유성구	99.60	119.13	131.94	109.48	101.72	114.14	109.00	100.00	110.63
구평균	103.09	112.67	117.47	102.50	93.84	109.14	103.95	100.21	105.36

(6) 광주광역시

- 광주광역시의 자치구를 대상으로 자체수입증감률을 분석한 결과, 2006년을 제외하고는 거의 모든 해에 100%를 초과하여 자치구들의 자체수입 증대를 위한 노력이 있었음을 보여줌
- 광주광역시의 자치구 중 동구만이 분석기간 평균자체수입증감률이 98.24%로 100%보다 낮은데, 특히 2004년부터 2007년까지 지속적으로 전년도보다 자체수입이 감소하다가 2008년과 2009년에는 자체수입확충을 위한 노력으로 인해 100%를 초과하는 자체수입증감률을 보이고 있음

<표 4-87> 광주광역시 자치구의 자체수입증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
동구	97.92	100.65	94.49	96.35	84.11	99.98	100.55	111.87	98.24
북구	105.57	106.54	104.13	102.82	81.70	101.46	117.22	108.82	103.53
서구	108.32	106.55	108.26	113.05	92.59	97.40	131.28	93.73	106.40
남구	107.63	107.52	104.18	132.91	70.71	118.63	106.81	114.14	107.82
광산구	108.07	100.03	107.50	113.36	100.88	100.81	111.86	137.22	109.97
구평균	105.42	104.24	104.03	110.19	86.88	102.34	115.39	112.80	105.16

(7) 울산광역시

- 울산광역시의 자치구를 대상으로 자체수입증감률을 분석한 결과, 자치구의 자체수입증감률 평균은 모든 년도에 걸쳐 100%를 초과하여 자체수입이 지속적으로 증가하여왔음을 보여줌
- 자치구들별 분석기간 동안 평균자체수입률을 살펴보면 동구가 109.70%로 가장 자체수입증감률이 낮은 반면에 울주군이 117.05%의 자체수입증감률 평균을 보여 분석기간 동안 자체수입이 가장 많이 증가한 것으로 나타남

<표 4-88> 울산광역시 자치구의 자체수입증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
동구	107.77	132.96	94.69	114.36	92.93	103.58	114.97	116.34	109.70
북구	107.45	114.79	111.13	116.98	98.43	113.16	97.95	129.76	111.21
중구	106.79	121.64	93.13	113.53	102.26	101.77	98.26	164.01	112.67
남구	102.19	108.69	95.37	117.47	96.59	94.73	128.85	157.75	112.71
구평균	105.05	116.99	97.86	116.03	97.04	101.88	113.21	143.42	111.44
울주군	104.94	108.95	124.44	129.49	116.01	110.53	125.55	116.46	117.05

(8) 경기도

- 경기도의 기초자치단체를 대상으로 자체수입증감률을 분석한 결과, 동두천, 부처천, 과천시등의 자체수입증감률이 상대적으로 낮은 반면에 화성시와 양주시의 자체수입증감률이 120%보다 높게 나타났음

<표 4-89> 경기도 기초자치단체의 1인당인건비 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
동두천시	88.47	101.50	98.02	109.94	121.11	104.07	100.91	105.97	103.75
부천시	105.16	91.03	115.24	112.69	97.44	103.64	124.03	104.03	106.66
과천시	109.65	112.29	90.94	102.36	109.69	105.59	108.60	116.55	106.96
안양시	98.44	108.52	111.94	103.49	106.19	112.65	110.44	107.46	107.39
구리시	103.55	94.82	144.89	82.44	103.15	94.11	119.02	121.25	107.90
안산시	113.13	108.27	112.06	107.80	106.56	89.34	125.75	103.63	108.32
고양시	105.17	102.96	114.75	94.42	117.44	115.06	106.00	111.88	108.46
수원시	102.37	118.01	105.68	119.61	103.87	93.07	121.56	108.66	109.11
광명시	113.88	90.95	110.29	109.56	101.86	109.67	113.36	123.37	109.12
군포시	100.40	105.93	106.72	105.70	129.99	94.10	109.06	124.01	109.49
남양주시	113.56	100.48	114.12	109.25	98.07	111.61	123.80	115.27	110.77
의정부시	109.62	102.58	127.95	99.63	99.63	100.79	111.96	135.35	110.94
이천시	110.01	102.74	104.90	128.61	103.75	109.15	110.77	125.78	111.96
성남시	98.44	105.66	127.19	108.06	111.20	119.17	117.03	109.42	112.02
포천시	124.22	101.32	110.12	107.86	109.42	109.09	112.13	127.26	112.68
안성시	112.97	108.81	113.03	120.76	100.23	122.89	112.33	118.28	113.66
의왕시	108.68	113.55	108.32	128.06	92.84	108.83	99.17	152.83	114.03
시흥시	106.47	111.82	130.75	94.64	115.78	123.40	114.72	118.88	114.56
평택시	105.68	93.38	114.22	111.77	116.60	133.39	139.49	106.66	115.15
하남시	122.11	104.10	135.97	110.95	114.35	88.48	133.35	113.87	115.40
파주시	107.34	133.77	108.32	110.71	125.49	108.46	128.36	113.18	116.95
김포시	96.06	111.51	114.59	101.27	117.45	119.01	167.18	115.88	117.87
용인시	99.87	137.33	123.91	108.00	95.51	159.10	128.74	110.23	120.34
광주시	113.16	120.98	134.92	123.87	111.11	114.85	129.35	116.01	120.53
오산시	122.03	117.38	99.12	137.90	188.82	98.77	93.58	109.38	120.87
화성시	115.82	149.91	94.47	157.49	113.81	128.90	127.21	141.79	128.68
양주시	106.63	156.83	85.47	123.99	130.43	96.71	193.92	142.86	129.61
시평균	105.15	113.21	114.52	110.31	109.13	112.89	121.38	114.92	112.69
가평군	96.38	108.93	125.61	104.50	111.26	114.22	115.30	106.22	110.30
양평군	94.99	102.99	115.30	100.44	102.58	112.00	149.69	155.98	116.75
여주군	148.66	109.60	103.02	122.60	120.09	118.36	128.32	104.68	119.42
연천군	133.29	94.35	118.21	147.20	107.80	140.20	116.58	101.01	119.83
군평균	117.71	103.97	112.90	118.24	112.13	121.36	126.42	113.97	115.84

(9) 강원도

- 강원도의 기초자치단체의 자체수입증감률 분석 결과, 강원도 시평균은 분석기간 동안 2007년을 제외하고는 대체적으로 100%를 초과하였으나, 군평균은 2006년부터 2007년까지 2년 동안 계속적으로 100%보다 낮은 자체수입증감률을 보이고 있어 전년도에 비하여 자체수입이 감소함을 보여줌
- 강원도에 소속된 시를 대상으로 지방자치단체별로 분석기간 동안의 평균 자체수입률을 분석한 결과, 동해시의 자체수입증감률이 가장 낮은 반면에 원주시는 110%를 넘는 자체수입증감률을 보여 평균적으로 자체수입이 가장 많이 증가하고 있음
- 한편, 군 단위에서는 인제군이 평균적으로 자체수입이 가장 적게 확대된 반면에 양양군은 분석기간 동안 평균적으로 매년 18%정도 자체수입이 증가하여 강원도 내 군 단위에서는 확대 폭이 가장 큼

<표 4-90> 강원도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
동해시	102.59	104.19	103.19	104.51	102.47	104.87	110.18	96.59	103.57
강릉시	108.80	107.77	110.07	114.57	90.54	98.39	113.26	106.35	106.22
속초시	102.68	101.66	161.77	77.03	89.51	123.60	95.86	110.60	107.84
삼척시	111.99	85.20	103.32	115.65	97.98	113.44	126.51	111.78	108.23
춘천시	104.60	104.93	110.69	119.48	98.56	102.01	127.18	103.96	108.93
태백시	96.01	125.01	100.25	104.28	112.17	108.51	118.03	110.39	109.33
원주시	102.14	103.99	115.35	105.87	109.97	120.23	113.52	109.27	110.04
시평균	104.44	104.68	113.75	107.67	99.73	108.77	116.17	106.74	107.74
인제군	98.92	122.98	122.28	113.98	78.30	102.11	94.41	112.88	105.73
고성군	104.04	112.20	132.77	102.40	85.75	107.79	112.04	93.49	106.31
횡성군	101.26	116.87	118.56	97.74	100.86	107.51	114.24	97.63	106.83
양구군	118.01	88.68	104.38	105.86	109.65	106.23	118.55	104.76	107.02
철원군	81.23	106.28	112.32	127.71	90.68	97.51	113.97	128.40	107.26
평창군	89.00	105.35	109.74	117.17	85.22	111.23	134.47	117.23	108.68
영월군	106.05	107.89	106.57	106.91	99.72	101.37	128.65	116.50	109.21
홍천군	113.87	103.68	88.25	123.25	102.92	108.19	115.89	122.72	109.85
화천군	85.46	159.10	96.10	119.51	110.32	106.16	113.00	113.29	112.87
정선군	179.03	90.43	134.97	118.95	88.99	89.08	115.32	116.32	116.64
양양군	197.64	70.62	134.87	152.93	108.21	75.36	108.56	96.21	118.05
군평균	113.71	102.92	114.66	116.49	95.09	99.60	115.62	111.45	108.69

(10) 충청북도

- 충청북도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석 결과, 시 평균은 분석기간 초기에 해당하는 2002년 및 2003년을 제외하고는 대체적으로 100%를 초과한 반면에 군 평균은 모든 해에서 100%를 넘어 충청북도 지방자치단체들이 자체수입확대에 관심과 노력을 경주하였음을 알 수 있음
- 충청북도의 시 가운데에서 제천시의 평균 자체수입증감률이 가장 높으며, 군 단위에서는 증평군이 130%를 넘는 평균자체수입증감률로 가장 높게 나타났음. 시보다는 군의 자체수입증감률 평균이 더 높게 나타나 군들이 자체수입 증대에 더 큰 노력을 경주한 것으로 나타남

<표 4-91> 충청북도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
충주시	103.42	105.12	98.92	112.86	99.74	109.90	112.94	104.86	105.97
청주시	90.63	94.85	113.46	109.29	100.57	121.92	110.66	107.50	106.11
제천시	85.67	116.58	102.28	110.07	103.68	110.66	119.46	121.57	108.75
시평균	92.29	99.88	108.54	110.12	100.86	117.79	112.34	109.12	106.37
괴산군	109.59	99.88	79.31	112.22	131.66	87.13	110.24	118.26	106.04
옥천군	98.32	97.08	100.10	122.05	97.42	132.26	102.62	108.06	107.24
영동군	81.04	113.28	103.06	113.00	104.73	137.23	111.71	103.45	108.44
보은군	98.31	98.98	105.11	121.84	117.73	131.19	112.24	106.03	111.43
음성군	107.56	100.88	108.69	103.26	112.12	131.42	118.46	118.54	112.62
단양군	102.94	107.08	128.97	105.67	121.37	120.49	105.19	116.68	113.55
진천군	122.46	123.13	116.98	103.64	113.32	124.09	110.52	109.94	115.51
청원군	119.23	99.05	108.01	126.48	112.79	115.62	126.73	119.86	115.97
증평군				119.85	108.93	162.68	113.67	158.04	132.63
군평균	106.93	104.32	110.89	113.78	113.05	122.80	114.93	116.59	112.91

(11) 충청남도

- 충청남도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석 결과, 시 평균은 분석기간 동안 매년 100%를 초과하였으며, 군 평균 역시 매년 100%를 넘어 충청남도의 기초자치단체들은 매년 자체수입증대를 위한 노력을 경주하여 온 것으로 나타남

- 충청남도의 시 가운데에서는 아산시의 평균자체수입증감률이 118.88%로 가장 높고, 군 단위에서는 당진군이 122.00%로 가장 높은 증감률을 보였으며, 시와 군간에 자체수입증감률 차이는 그다지 존재하지 않는 것으로 나타났음

<표 4-92> 충청남도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
논산시	103.94	101.14	89.23	102.59	131.81	128.08	101.93	113.25	109.00
공주시	98.31	106.32	105.82	126.51	110.75	106.07	116.98	110.58	110.17
천안시	107.35	120.80	125.61	114.31	104.84	108.71	112.16	100.03	111.73
계룡시				122.13	113.66	125.73	100.78	104.90	113.44
보령시	103.89	137.47	119.11	111.44	126.87	90.07	110.19	110.95	113.75
서산시	99.21	101.76	107.43	117.21	171.73	101.70	99.93	114.22	114.15
아산시	94.61	124.89	136.69	124.53	133.27	112.57	116.40	108.04	118.88
시평균	102.28	117.11	122.61	116.79	122.38	108.04	110.75	106.54	113.31
서천군	90.73	112.16	117.58	81.26	107.41	129.31	124.09	105.57	108.51
연기군	96.87	102.23	117.52	93.34	128.62	99.57	113.18	131.60	110.37
예산군	106.84	113.20	111.29	87.07	112.32	122.90	119.74	114.87	111.03
청양군	120.64	98.02	102.82	106.73	113.16	98.78	159.13	88.94	111.03
부여군	103.64	105.20	111.91	96.37	112.66	107.11	118.31	134.10	111.16
금산군	111.16	108.78	117.41	118.11	118.74	106.97	102.59	105.71	111.18
태안군	103.45	132.04	122.82	130.78	98.92	77.93	123.83	124.06	114.23
홍성군	101.93	112.57	107.55	88.93	119.21	129.49	186.55	107.92	119.27
당진군	113.86	99.45	108.07	162.25	113.88	95.32	156.60	126.60	122.00
군평균	105.41	108.55	113.22	112.49	113.24	102.84	135.22	118.14	113.64

(12) 경상북도

- 경상북도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석 결과, 시 평균은 매년 100%보다 높고, 군 평균 역시 매년 100%를 초과하여, 시와 군 모두 자체수입 확충을 위한 노력을 기울인 것으로 나타남

- 경상북도의 시 가운데에서는 구미시의 경우 자체수입 확충을 위한 노력이 상대적으로 부족하고 경주시는 자체수입을 평균적으로 가장 확충해 온 것으로 나타남
- 한편 군 단위에서는 봉화군의 평균자체수입증감률이 가장 낮은 반면에 군위군의 평균자체수입증감률이 가장 높게 나타났으나 이런 결과는 자체수입이 감소한 다음해에 자체수입확대를 위한 노력의 결과 큰 자체수입증가가 있음에 기인한 것으로 보임, 이와 비교할 때 지속적으로 자체수입이 감소하지 않고 매년 지속적으로 증가한 지방자치단체는 칠곡군임

<표 4-93> 경상북도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
구미시	104.29	108.95	105.28	106.77	104.38	100.92	111.00	109.47	106.38
영주시	124.74	94.78	96.80	90.75	116.35	112.56	107.22	115.79	107.37
안동시	105.57	109.97	129.09	79.98	113.57	98.81	115.26	107.63	107.48
문경시	86.23	105.27	117.24	100.11	121.56	99.91	123.62	113.96	108.49
경산시	106.21	102.68	102.35	113.33	103.30	120.47	135.64	95.91	109.99
포항시	100.62	109.91	104.36	122.87	118.16	103.99	117.41	103.84	110.14
김천시	104.74	115.66	116.87	91.83	116.65	118.41	112.53	111.79	111.06
영천시	113.08	105.71	115.42	120.68	96.72	117.32	102.40	119.58	111.37
상주시	113.37	100.43	109.11	99.21	103.00	113.13	111.00	146.34	111.95
경주시	96.01	128.85	126.82	110.85	98.64	114.25	119.91	106.21	112.69
시평균	103.89	109.25	110.05	107.90	109.38	107.63	116.41	108.18	109.09
봉화군	104.74	108.81	98.31	99.97	96.02	103.97	126.10	118.20	107.02
울진군	100.79	108.49	112.24	94.51	109.65	108.96	105.00	123.19	107.85
의성군	109.87	98.71	100.05	86.38	108.16	103.69	123.46	133.89	108.02
영덕군	102.13	98.94	106.00	102.25	105.84	126.59	115.36	113.98	108.89
예천군	114.50	88.76	105.25	121.65	91.31	120.71	129.06	105.25	109.56
청도군	95.24	98.53	100.60	116.34	120.79	104.09	120.66	121.00	109.66
고령군	111.08	108.23	107.39	102.40	107.40	108.08	109.61	123.53	109.71
성주군	129.30	66.22	127.67	106.38	99.42	125.53	103.38	124.73	110.33
청송군	96.64	128.74	128.68	120.59	94.74	110.27	98.65	108.60	110.86
칠곡군	114.54	111.76	110.53	107.80	123.32	105.38	112.13	111.93	112.17
영양군	139.60	86.77	124.95	115.38	97.67	110.51	96.97	140.12	114.00
울릉군	196.76	92.33	83.29	111.80	107.19	109.24	114.75	118.57	116.74
군위군	88.37	108.26	112.27	158.23	92.78	147.26	118.32	115.25	117.59
군평균	111.75	100.24	108.96	107.67	106.34	112.69	112.47	118.36	109.81

(13) 경상남도

- 경상남도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석 결과, 시와 군의 평균자체 수입률 모두 분석기간 동안 100%를 넘어 자체수입이 전년도에 비하여 모두 증가한 것으로 나타남
- 경상남도의 시 가운데에서는 진해시와 통영시의 자체수입증감률이 상대적으로 높은 반면에 마산시와 창원시의 자체수입증감률이 떨어지는 것으로 나타남
- 한편 군 단위에서는 남해군의 평균자체수입증감률이 107.01%로 가장 낮은 반면에 함안군이 115.89%로 가장 높은 평균자체수입증감률을 보임, 시와 군 간에는 평균자체수입증감률이 큰 차이를 보이지 않음

<표 4-94> 경상남도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
마산시	101.42	99.07	106.09	108.85	110.66	119.12	116.47	109.31	108.87
창원시	103.82	106.29	109.23	123.74	109.60	104.22	109.15	106.88	109.12
진주시	96.79	103.68	105.76	114.18	110.67	101.63	114.59	129.86	109.64
사천시	102.27	106.13	115.09	113.48	119.64	107.34	105.06	112.62	110.20
김해시	108.41	105.22	115.72	124.93	101.09	119.32	98.05	112.33	110.63
밀양시	120.22	105.96	109.80	121.44	106.74	113.01	114.94	107.35	112.43
거제시	99.59	109.31	108.68	129.55	117.58	118.83	110.99	106.78	112.66
양산시	109.55	104.55	105.25	110.30	117.17	119.29	112.80	126.73	113.21
진해시	89.78	99.72	113.17	113.08	102.56	108.96	252.43	46.72	115.80
통영시	122.00	95.63	107.71	124.45	148.29	77.30	120.40	138.67	116.81
시평균	104.03	103.91	109.39	118.59	110.88	110.63	115.86	108.32	110.20
남해군	89.94	116.04	119.04	118.48	100.33	109.59	97.76	104.87	107.01
창녕군	98.66	102.53	108.77	101.93	100.70	101.32	120.87	121.54	107.04
의령군	108.44	100.26	104.05	113.77	111.54	116.01	110.87	121.56	110.81
거창군	106.64	102.57	120.59	88.89	135.33	111.26	116.09	109.26	111.33
합천군	96.24	100.20	103.45	116.07	110.11	108.47	112.55	144.14	111.40
고성군	110.81	107.03	119.13	120.81	140.72	65.40	113.38	128.83	113.26
하동군	123.76	99.54	120.63	118.99	98.52	113.86	111.80	120.84	113.49
산청군	103.86	108.97	112.81	119.30	101.22	106.56	102.60	155.87	113.90
함양군	96.04	91.21	105.68	136.09	132.46	103.60	117.40	132.19	114.33
함안군	120.02	98.42	103.30	105.13	131.60	115.64	108.41	144.57	115.89
군평균	105.66	102.47	111.75	112.23	115.81	103.09	111.25	128.50	111.35

(14) 전라북도

- 전라북도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석 결과, 시 평균은 2002년을 제외하고는 대체로 100%를 초과하였으며, 군 평균의 경우도 금융위기가 발발한 2007년을 제외하고는 거의 모든 해에 100%를 초과하여 대체적으로 자체수입이 전년도에 비하여 증가하였음
- 전라북도의 시 가운데에서는 정읍시가 분석기간 동안 평균자체수입증감률이 가장 높은 반면에 남원시가 104.18%로 가장 낮은 평균자체수입증감률을 보임
- 한편, 군 단위에서는 완주군이 평균적으로 자체수입을 가장 확대해 온 반면에 무주군의 자체수입확대노력이 가장 미비한 것으로 나타났으며, 시에 비하여 군의 자체수입이 평균적으로 더 증가하였음

<표 4-95> 전라북도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
남원시	101.77	103.85	98.48	101.40	102.61	111.99	116.90	96.41	104.18
전주시	90.31	102.27	106.32	107.69	108.13	100.20	113.00	111.35	104.91
익산시	102.24	102.22	110.49	106.77	106.11	96.23	113.71	104.54	105.29
군산시	111.29	96.86	92.67	94.53	108.85	121.79	113.17	114.14	106.66
김제시	108.94	133.93	82.19	109.42	97.42	102.34	112.12	113.23	107.45
정읍시	97.10	104.66	109.75	111.39	114.02	97.13	122.60	135.78	111.55
시평균	99.11	103.70	101.93	105.13	107.05	103.43	114.09	111.62	105.76
무주군	113.16	115.85	105.08	100.30	93.66	95.71	110.69	103.08	104.69
임실군	101.87	113.75	125.20	91.06	122.93	84.36	139.66	77.45	107.03
진안군	90.45	138.61	100.45	114.50	115.37	76.86	116.70	116.21	108.65
고창군	80.27	117.15	106.90	94.54	137.13	80.16	131.58	133.20	110.12
부안군	96.42	102.67	131.68	99.58	112.46	89.00	127.97	121.28	110.13
장수군	145.59	71.52	117.23	85.33	97.96	121.03	126.08	117.78	110.31
순창군	134.22	95.77	110.53	82.16	110.61	114.85	114.45	126.32	111.11
완주군	107.25	111.41	106.50	102.42	109.95	108.63	159.04	115.39	115.07
군평균	105.37	107.91	112.06	97.59	112.59	94.86	133.80	113.90	109.76

(15) 전라남도

- 전라남도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석 결과, 시 평균은 2008년을 제외하고는 모든 해에서 100%를 초과하였으며, 군 평균은 모든 해에서 100%를 초과하여 대체적으로 자체수입이 전년도에 비하여 증가한 것으로 나타나 지방자치단체들이 자체수입 확대를 위한 노력을 경주하였음을 반영함
- 전라남도의 시 가운데에서는 목포시의 평균자체수입증감률이 가장 낮은 반면에 광양시의 평균자체수입증감률이 가장 높게 나타남
- 한편, 군 단위에서는 완도군의 자체수입확대를 위한 노력이 가장 부족한 반면에 화순군의 자체수입확대노력이 가장 큰 것으로 나타나며, 시보다는 군 단위 지자체들의 자체수입확대를 위한 노력이 더 큰 것으로 나타남

<표 4-96> 전라남도 기초자치단체의 자체수입증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
목포시	103.01	111.25	101.26	98.93	105.38	123.08	94.27	104.87	105.26
순천시	106.07	106.46	125.04	102.94	130.27	102.63	83.96	96.53	106.74
여수시	117.91	98.08	102.20	114.98	107.85	112.13	96.92	107.26	107.17
나주시	99.11	105.69	144.86	79.50	91.94	101.18	112.11	149.45	110.48
광양시	118.95	112.33	106.15	131.85	118.13	93.58	117.47	113.70	114.02
시평균	110.97	105.49	110.21	108.98	113.08	106.71	98.70	109.07	107.90
완도군	93.74	144.95	96.17	101.23	127.39	94.14	70.75	124.56	106.62
구례군	80.18	116.56	110.95	104.90	120.48	106.30	122.95	97.76	107.51
보성군	102.05	114.40	110.46	117.46	119.53	81.10	116.54	105.61	108.39
진도군	112.88	87.50	111.65	103.95	118.88	134.88	96.60	105.19	108.94
고흥군	101.31	101.58	114.96	111.86	113.35	101.48	105.86	121.56	108.99
영광군	107.62	128.77	104.21	114.19	107.65	115.67	93.55	101.99	109.20
강진군	101.65	134.50	81.98	105.77	110.57	135.38	103.02	107.90	110.09
장성군	101.75	110.63	101.80	115.36	115.38	134.81	101.96	106.58	111.03
신안군	109.60	74.19	107.10	156.55	97.44	104.73	115.82	125.77	111.40
해남군	103.06	112.78	105.44	93.36	114.47	105.45	85.38	174.37	111.79
무안군	91.78	99.39	111.27	80.10	166.45	99.06	111.03	135.61	111.84
곡성군	101.15	109.72	107.70	96.80	108.77	111.76	128.98	130.97	111.98
영암군	100.53	104.83	108.55	102.43	111.52	106.14	126.43	144.99	113.18
장흥군	110.86	121.32	111.59	101.05	110.45	130.17	108.74	114.27	113.55
함평군	97.90	115.67	103.68	107.50	106.57	125.29	98.83	160.58	114.50
담양군	101.47	165.42	97.72	84.80	127.03	112.53	127.87	111.26	116.01
화순군	141.62	95.96	122.49	107.18	125.63	174.83	121.47	106.28	124.43
군평균	104.18	112.09	106.29	105.30	117.02	117.34	107.85	119.70	111.22

4.2 경상경비증감률

- 경상경비증감률은 연도별로 지방자치단체의 연간 경상경비가 전년도에 비하여 얼마나 변화하였는가를 나타냄으로 세출측면의 노력성을 측정하는 지표로 사용함
- 지방자치단체가 전년도에 비하여 인건비 등의 경상적 경비를 얼마나 절감하여 재정탄력성 및 건전성을 증가시키기 위해 노력했는가를 측정하는 지표임

$$\text{경상경비증감률} = \frac{\text{당해연도경상경비}}{\text{전년도경상경비}} \times 100$$

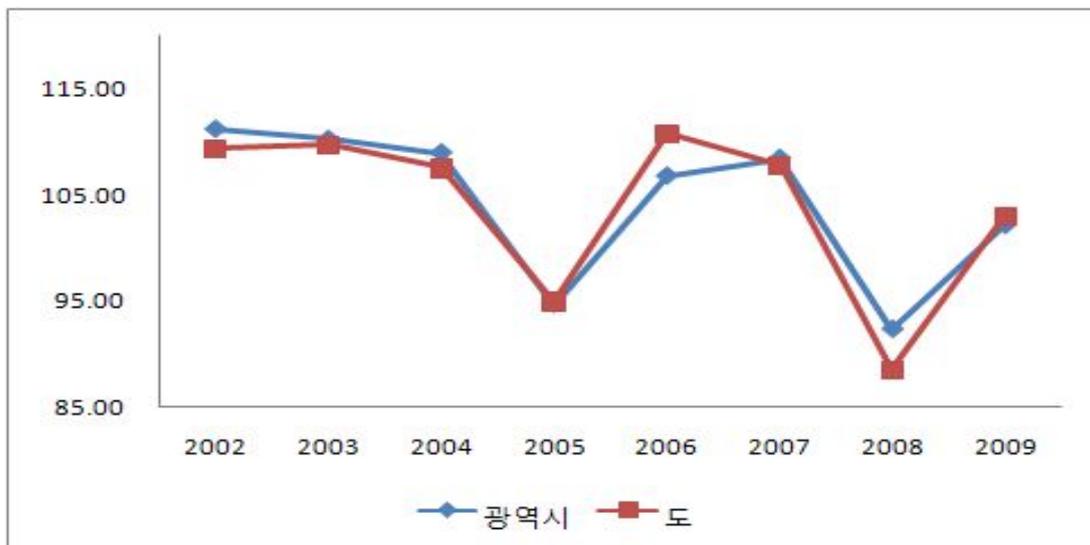
- 경상경비증감률이 높을수록 지방세입의 징수노력과 지방재정의 노력성이 큰 것을 의미함

1) 광역자치단체 분석

- 먼저 광역자치단체의 경상경비증감률 추이를 살펴보면, 분석기간 동안 대체적으로 100보다 크게 나타나 100%보다 크게 나타나 경상경비절감노력이 필요한 것으로 나타남
- 그러나 2005년과 금융위기 직후인 2008년에는 경상경비 절감을 위한 전국적인 노력에 의해 거의 모든 광역자치단체에서 경상경비증감률이 100%보다 낮게 나타났으나 서울특별시와 충청남도에서만 100%를 넘어 전년도에 비하여 경상경비가 증가한 것으로 나타남
- 광역자치단체 중에서 서울특별시와 제주도가 분석기간 동안 가장 낮은 평균경상경비증감률을 보인 반면에 울산광역시, 인천광역시, 충청남도, 경기도 등은 다른 광역자치단체에 비하여 상대적으로 높은 경상경비증감률을 보여 이들 지방자치단체의 경상경비 절감노력이 필요한 것으로 나타남

<표 4-97> 광역자치단체의 연도별 경상경비증감률 평균

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
전국	109.73	109.64	108.30	96.26	109.35	107.69	88.99	102.90	104.11
서울특별시	108.82	108.20	108.32	101.99	107.14	106.15	85.05	102.95	103.58
부산광역시	111.43	110.97	102.71	94.91	101.52	105.27	99.52	102.65	103.62
대전광역시	107.44	111.19	112.37	95.47	105.14	110.63	91.04	96.49	103.72
대구광역시	118.20	110.88	102.36	90.04	110.49	109.18	93.93	101.25	104.54
광주광역시	108.11	109.23	115.70	89.89	105.96	109.19	96.97	101.68	104.59
울산광역시	112.80	110.67	111.92	94.49	106.06	109.89	91.43	104.09	105.17
인천광역시	111.49	110.46	109.29	96.17	111.13	108.78	88.41	105.76	105.19
광역시평균	111.19	110.23	108.95	94.71	106.78	108.44	92.34	102.12	104.34
제주도	114.68	112.92	100.75	95.14	111.17	109.28	73.26	102.57	102.47
전라남도	108.55	108.19	107.92	93.88	110.53	106.62	91.05	100.95	103.46
전라북도	108.07	107.96	107.48	92.83	110.16	106.78	91.79	102.94	103.50
충청북도	105.29	109.00	108.74	95.05	114.60	108.20	85.29	102.15	103.54
강원도	109.13	108.46	109.04	95.70	107.13	107.63	87.64	104.09	103.60
경상북도	107.35	109.28	106.46	93.75	110.83	108.10	91.25	103.03	103.76
경상남도	107.37	109.71	107.57	96.67	109.48	107.75	92.36	102.80	104.21
충청남도	111.10	110.43	106.71	92.89	110.26	105.72	101.57	104.27	105.37
경기도	112.37	111.57	113.01	98.55	112.70	109.63	82.56	103.88	105.53
도평균	109.32	109.72	107.52	94.94	110.76	107.75	88.53	102.96	103.94



<그림 4-7> 광역시 및 도의 경상경비증감률 변화 추이

2) 기초자치단체 분석

(1) 서울광역시

- 서울광역시의 자치구를 대상으로 경상경비증감률을 분석한 결과, 광역자치단체에 대한 분석결과와 마찬가지로 2005년 및 2008년에 대다수의 자치구 역시 경상경비를 절감하기 위한 노력을 경주하여 100% 미만의 경상경비증감률을 보이고 있음

<표 4-98> 서울특별시 자치구의 경상경비증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
강남구	103.93	111.44	107.38	99.97	97.48	108.44	81.77	101.89	101.54
은평구	98.16	104.20	107.98	93.32	106.87	109.02	93.93	102.27	101.97
성북구	103.18	106.80	109.27	92.93	103.73	108.49	93.20	101.56	102.39
서초구	109.75	106.64	104.42	97.85	104.19	114.79	82.52	100.36	102.57
동작구	103.55	110.16	109.15	93.12	102.21	107.64	91.15	104.36	102.67
강동구	106.73	106.44	106.65	93.41	105.21	106.17	94.19	103.20	102.75
종로구	109.71	104.81	106.64	93.94	97.53	114.23	92.61	102.79	102.78
영등포구	105.25	108.40	113.07	92.74	101.13	110.33	87.58	104.87	102.92
양천구	110.71	102.66	109.27	92.71	107.82	104.82	89.49	107.08	103.07
송파구	102.47	113.62	111.08	90.51	104.80	108.18	90.32	104.00	103.12
서대문구	109.32	104.61	109.27	95.80	104.96	106.84	87.77	107.12	103.21
중구	110.04	103.98	107.30	94.09	108.91	108.38	86.32	107.19	103.28
마포구	104.16	110.33	108.11	91.63	105.44	103.77	95.21	107.85	103.31
구로구	110.73	105.43	109.95	94.36	103.75	111.73	91.60	99.52	103.38
성동구	113.23	102.53	113.46	93.60	101.57	109.26	89.69	103.80	103.39
용산구	104.03	105.90	113.67	93.22	103.32	110.61	93.22	103.44	103.43
관악구	105.61	102.63	115.55	92.86	103.87	102.60	98.41	108.45	103.75
동대문구	107.01	105.29	111.44	92.67	107.10	108.39	94.07	104.61	103.82
광진구	107.26	108.38	110.40	94.30	102.97	109.61	92.66	105.68	103.91
노원구	106.04	106.61	109.20	98.06	105.48	108.08	94.41	103.82	103.96
강서구	110.53	108.18	108.13	91.96	106.86	107.04	93.90	106.69	104.16
중랑구	109.13	105.63	110.03	94.18	107.78	102.30	100.53	104.63	104.28
도봉구	105.79	111.99	109.05	91.96	106.03	108.95	94.47	107.55	104.47
금천구	103.56	114.58	106.33	96.88	105.79	104.57	99.11	105.14	104.49
강북구	106.33	108.78	111.41	92.76	105.14	113.73	93.97	108.38	105.06
구평균	106.54	107.17	109.49	94.02	104.19	108.31	91.74	104.58	103.25

- 그러나 종로구와 구로구를 제외한 거의 모든 자치구들이 2006년 및 2009년에 100%를 초과하는 경상경비증감률을 보여 경상경비 절감을 위한 노력이 한해에만 그치는 것으로 나타나 지속적인 경상경비절감을 위한 노력이 필요함
- 분석기간 동안 경상경비증감률 평균이 가장 높은 곳은 도봉구, 금천구, 강북구 등으로 이들 자치단체들의 경상경비절감을 위한 노력이 요구됨, 반면 강남구 및 은평구 등의 경상경비증감률 평균은 상대적으로 낮아 이들 자치구들이 경상경비절감노력을 효과적으로 하고 있음

(2) 부산광역시

- 부산광역시의 자치구를 대상으로 경상경비증감률을 분석한 결과 전체 구의 경상경비증감률 평균은 2005년, 2006년 2년간 100%보다 작고, 그 이외의 기간에는 전년도에 비해 경상경비가 증가한 것으로 나타남
- 사상구 및 부산진구가 분석기간 동안 가장 작은 평균경상경비증감률을 보였으나, 금정구 및 북구 등은 약 105% 정도의 평균경상경비증감률을 보여 다른 자치구에 비하여 경상경비절감노력을 할 필요가 있음

<표 4-99> 부산광역시 자치구의 경상경비증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
사상구	103.71	109.13	101.80	92.79	95.01	102.39	104.78	101.69	101.41
부산진구	99.69	111.58	100.60	92.03	95.77	106.64	105.25	104.02	101.95
남구	103.03	110.62	101.64	93.89	100.89	101.07	114.81	97.52	102.93
수영구	101.49	116.52	104.37	93.24	100.08	100.83	107.13	100.95	103.08
서구	98.21	115.80	104.82	87.30	97.56	105.08	113.80	103.57	103.27
동래구	104.18	111.14	104.74	91.44	96.94	105.58	114.10	99.19	103.41
사하구	103.31	113.27	108.43	91.44	95.37	107.27	108.82	99.75	103.46
동구	108.40	115.31	105.49	92.95	94.76	105.87	104.64	103.29	103.84
연제구	102.67	119.62	107.06	93.07	95.21	114.89	101.34	99.03	104.11
중구	103.21	111.97	108.37	92.82	101.70	102.57	108.39	104.21	104.15
강서구	109.25	117.08	103.94	99.92	97.69	115.31	94.03	97.03	104.28
해운대구	106.29	111.96	110.54	91.52	102.99	108.48	101.33	101.67	104.35
영도구	106.91	116.77	105.56	96.34	90.05	107.81	113.79	100.39	104.70
금정구	108.01	114.30	108.96	94.25	96.98	101.80	103.23	110.74	104.78
북구	95.05	129.02	105.05	93.10	103.19	101.97	109.52	106.65	105.44
구평균	103.38	114.44	105.32	92.93	97.59	105.77	106.70	102.04	103.52
기장군	107.56	105.96	112.98	93.64	110.94	106.93	88.14	102.83	103.62

(3) 대구광역시

- 대구광역시의 자치구를 대상으로 경상경비증감률을 분석한 결과 모든 자치구의 경상경비증감률이 100%를 초과하여 대체적으로 전년도에 비하여 경상경비가 증가한 것으로 나타남
- 그러나 2005년 및 2008년의 경우에는 거의 모든 구에서 100%를 밑도는 경상경비증감률이 보고되고 있으며, 경상경비 절감을 위한 노력이 상당했음을 알 수 있음
- 2002년부터 2009년까지 자치구의 경상경비증감률 평균을 살펴보면, 중구 및 남구가 낮고, 수성구와 달서구가 높게 나타나 수성구와 달서구는 경상경비를 절감하여 재정의 탄력성을 높일 필요가 있음

<표 4-100> 대구광역시 자치구의 경상경비증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
중구	108.40	104.58	100.64	91.30	104.75	104.96	98.49	104.26	102.17
남구	105.59	110.24	107.73	89.62	100.79	107.71	102.92	98.68	102.91
서구	104.52	111.33	110.62	91.84	105.38	106.64	95.71	100.44	103.31
동구	111.53	107.04	107.01	95.57	106.45	108.34	93.44	102.83	104.03
북구	111.53	107.04	107.01	95.57	106.45	108.34	93.44	102.83	104.03
수성구	104.85	108.79	112.82	96.12	111.58	111.83	85.78	102.16	104.24
달서구	111.74	113.31	108.14	93.92	108.74	111.88	92.91	103.56	105.53
구평균	108.11	108.90	109.14	92.45	106.41	109.08	94.07	102.27	103.80
달성군	111.85	110.09	100.48	97.95	111.66	111.83	84.74	103.48	104.01

(4) 인천광역시

- 인천광역시의 자치구를 대상으로 경상경비증감률을 분석한 결과, 7개 구와 2개군의 경상경비증감률은 2005년과 2008년을 제외하고는 대부분 100%를 초과하여 경상경비 절감노력이 필요한 것으로 나타남
- 분석기간 동안 경상경비증감률 평균이 가장 낮은 곳은 강화군과 동구이며, 가장 높은 곳은 연수구와 중구임. 따라서 연수구와 중구의 경상경비

를 절감을 위한 노력이 요구됨

<표 4-101> 인천광역시 자치구의 경상경비증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
동구	107.92	105.18	109.50	92.88	105.24	111.33	88.19	98.43	102.33
부평구	109.77	109.25	104.07	94.85	105.83	106.03	88.83	108.49	103.39
남동구	108.64	109.12	106.46	91.81	106.74	106.53	89.36	110.33	103.62
남구	111.39	109.22	111.07	93.12	102.73	104.76	93.28	107.06	104.08
서구	112.46	110.93	106.58	95.04	111.88	106.87	87.68	102.15	104.20
계양구	103.01	106.70	110.01	94.91	107.52	110.75	100.46	101.94	104.41
연수구	106.85	110.93	116.30	98.73	114.23	102.35	88.63	105.97	105.50
중구	113.07	103.87	114.03	100.58	117.64	111.08	86.31	104.60	106.40
구평균	109.36	108.48	109.05	94.96	108.60	107.10	90.20	105.37	104.14
강화군	110.45	106.56	103.85	88.80	110.84	100.52	90.83	105.79	102.21
옹진군	113.96	110.77	113.32	94.59	104.77	117.36	79.80	115.35	106.24
군평균	111.87	108.30	107.85	91.37	108.05	108.01	85.50	110.11	103.88

(5) 대전광역시

- 대전광역시의 자치구를 대상으로 경상경비증감률을 분석한 결과, 자치구의 평균경상경비증감률이 2005년 2008년, 2009년도에 100%보다 낮아 경상경비절감노력이 지속적으로 이루어지고 있는 것으로 나타남
- 분석기간 동안 경상경비증감률 평균이 가장 높은 구는 103.96%인 유성구이며, 동구와 중구는 평균적으로 전년도와 거의 비슷한 경상적경비를 지출하고 있는 것으로 나타남

<표 4-102> 대전광역시 자치구의 경상경비증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
동구	102.97	110.78	109.93	93.01	100.73	111.29	91.32	88.77	101.10
중구	102.42	107.97	110.44	93.66	104.51	111.14	88.11	91.82	101.26
서구	106.85	112.77	112.34	97.26	96.47	113.95	85.08	94.56	102.41
대덕구	111.38	114.26	109.94	95.38	101.56	119.03	81.90	93.08	103.32
유성구	108.22	115.53	109.33	95.72	105.75	112.96	89.08	95.10	103.96
구평균	105.97	112.06	110.54	95.08	101.33	113.50	87.10	92.65	102.28

(6) 광주광역시

- 광주광역시의 자치구를 대상으로 경상경비증감률을 분석한 결과, 구 평균은 2005년과 2009년에 100%보다 낮게 나타났으며, 그 이외의 기간에는 100%를 초과하였음
- 광주광역시의 자치구별 분석기간 동안의 경상경비증감률의 평균을 살펴보면, 동구와 북구에 비해 광산구와 서구가 경상경비를 절감하는데 노력을 적게 기울였음을 알 수 있음

<표 4-103> 광주광역시 자치구의 경상경비증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
동구	102.33	108.50	112.52	82.56	101.86	108.30	108.07	95.76	102.49
북구	108.05	107.89	113.17	91.92	96.07	107.87	104.68	96.01	103.21
남구	94.52	119.76	116.17	88.55	100.27	110.13	104.88	96.97	103.91
광산구	101.43	111.70	114.69	92.33	103.33	109.42	103.68	101.13	104.71
서구	106.34	106.75	114.73	94.05	106.29	103.88	105.23	100.40	104.71
구평균	102.97	110.51	114.18	90.18	101.11	107.89	105.14	98.05	103.75

(7) 울산광역시

- 울산광역시의 자치구를 대상으로 경상경비증감률을 분석한 결과, 구 평균은 2005년과 2008년을 제외하고는 모두 100%를 초과하고 있으며, 이런 현상은 다른 광역자치단체에서도 확인됨
- 자치구별로 분석기간 동안 매년 구한 경상경비증감률의 평균을 살펴보면, 울주군이 가장 낮고 다음으로 중구, 남구, 동구, 북구의 순으로 나타났으며, 북구의 경상경비절감 노력이 요구됨

<표 4-104> 울산광역시 자치구의 경상경비증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
중구	109.84	107.01	111.76	93.03	101.88	109.88	96.55	103.74	104.21
남구	110.92	115.51	103.36	97.28	107.09	109.51	84.65	105.99	104.29
동구	108.60	110.07	116.76	90.28	104.99	107.42	101.15	101.66	105.12
북구	109.43	118.21	116.05	99.37	96.37	112.06	92.91	105.39	106.22
구평균	109.83	112.60	110.93	95.09	102.93	109.69	92.85	104.28	104.78
울주군	114.43	107.28	105.79	99.66	107.41	110.14	84.60	101.91	103.90

(8) 경기도

- 경기도의 기초자치단체를 대상으로 경상경비증감률을 분석한 결과, 다른 광역자치단체와 마찬가지로 2005년과 2008년에 전년도에 비하여 경상경비가 줄어들고, 나머지 해에는 평균적으로 전년도에 비하여 경상경비가 증가되었음
- 자치구별로 분석기간 동안 매년 구한 경상경비증감률의 평균을 살펴보면, 부천시, 안양시, 수원시의 경상경비증감률이 낮은 반면에 화성시와 용인시의 경상경비증감률이 높게 나타나 화성시와 용인시의 경상경비 절감노력이 더 필요함을 알 수 있음
- 분석기간 동안 군단위의 경상경비증감률 평균은 100%보다 낮아 군이 시보다는 경상경비절감을 위해 더 노력하고 있음을 알 수 있음

<표 4-105> 경기도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
부천시	109.22	107.71	111.25	89.77	110.51	98.37	83.87	107.35	102.26
안양시	104.22	109.17	113.37	97.80	103.35	107.51	81.72	104.33	102.68
수원시	113.91	106.81	112.83	97.92	108.68	108.12	73.28	102.37	102.99
과천시	112.79	119.57	107.88	102.44	107.34	109.72	63.20	103.07	103.25
김포시	97.95	104.94	107.73	98.72	115.72	112.46	88.85	101.21	103.45
시흥시	122.80	103.20	91.19	100.13	105.42	112.18	93.27	105.10	104.16
군포시	113.52	94.23	110.46	97.12	107.68	108.95	101.64	99.73	104.17
안성시	111.74	108.57	110.41	106.48	105.95	110.34	75.82	104.80	104.26
성남시	117.92	107.69	104.62	105.48	104.35	109.33	81.69	105.22	104.54
고양시	111.61	113.12	113.24	101.06	110.19	109.60	74.30	104.53	104.71
동두천시	103.21	104.83	110.97	101.88	114.50	106.17	88.75	107.75	104.76
평택시	107.23	110.50	111.57	93.52	115.15	112.50	89.20	98.48	104.77
의왕시	110.49	113.16	104.45	89.36	105.58	113.40	98.24	103.95	104.83
광명시	118.92	107.08	107.76	99.74	113.50	111.99	83.88	98.86	105.22
이천시	116.42	114.77	109.48	96.31	106.88	110.21	82.71	106.32	105.39
하남시	108.96	106.94	112.59	100.72	110.04	111.73	83.86	110.77	105.70
구리시	109.44	108.38	112.26	101.51	112.53	105.84	88.72	108.40	105.88
오산시	125.14	103.61	111.31	96.70	112.69	113.69	78.72	105.46	105.91
양주시	110.59	111.22	102.70	109.37	113.58	113.47	85.28	101.95	106.02
포천시	109.17	107.91	120.37	101.97	116.43	108.85	79.32	106.70	106.34
안산시	113.00	123.52	115.86	100.39	111.79	107.42	74.37	105.91	106.53
파주시	92.96	123.62	123.66	95.72	124.36	109.21	80.90	102.86	106.66
의정부시	119.87	111.09	119.09	96.82	108.87	114.47	78.79	104.57	106.70
남양주시	109.02	111.07	120.02	99.72	114.63	105.03	96.52	103.25	107.41
광주시	117.21	115.67	115.23	102.72	110.87	107.15	87.10	104.22	107.52
화성시	110.22	108.13	110.42	110.53	127.39	115.26	66.86	127.31	109.52
용인시	116.11	112.97	118.71	99.16	128.43	122.78	77.38	101.74	109.66
시평균	111.77	114.89	111.51	99.33	111.49	109.69	80.98	104.74	105.55
가평균	107.12	108.36	108.96	89.65	112.64	101.59	96.29	101.85	103.31
양평균	104.61	108.56	106.88	92.78	116.57	103.13	92.47	105.86	103.86
여주군	115.12	108.74	101.87	90.51	108.72	110.02	89.00	107.04	103.88
연천군	104.80	114.10	106.64	95.87	108.46	107.52	97.25	98.60	104.16
군평균	108.77	72.13	105.78	92.11	111.50	105.72	93.44	103.48	99.12

(9) 강원도

- 강원도의 기초자치단체의 경상경비증감률 분석 결과, 강원도 시 평균과 군 평균은 모두 2005년 및 2008년에 100%보다 낮아 경상경비절감노력이 있었음을 알 수 있으나 이러한 노력이 지속되지 못하였음
- 강원도에 소속된 시를 대상으로 지방자치단체별로 분석기간 동안의 평균 경상경비증감률을 분석한 결과, 속초시의 경상경비증감률이 가장 낮은 반면에 춘천시의 경상경비증감률이 가장 높아 경상경비절감을 통한 재정의 탄력성 확보 노력이 필요함
- 한편, 군 단위에서는 영월군의 경상경비증감률이 가장 낮은 반면에 화천군의 경상경비증감률이 높게 나타나 화천군의 경상경비 절감 노력이 요구되고 있으나 2008년 및 2009년 지속적으로 경상경비를 절감하는 등의 노력을 경주하고 있음

<표 4-106> 강원도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
속초시	105.59	105.40	110.78	98.90	108.92	106.99	77.07	105.45	102.39
강릉시	110.34	119.16	103.11	96.36	98.89	101.42	86.08	104.24	102.45
삼척시	107.77	105.31	103.90	92.45	105.35	110.46	90.36	104.02	102.45
원주시	104.73	104.59	109.31	93.23	106.66	110.16	85.20	105.87	102.47
동해시	111.32	112.69	105.31	89.42	104.00	110.49	85.14	104.69	102.88
태백시	113.43	108.51	115.02	94.31	107.96	104.11	84.06	99.70	103.39
춘천시	109.51	107.68	106.62	90.65	111.35	107.54	98.78	107.09	104.90
시평균	108.78	109.64	107.00	93.57	105.60	106.90	87.64	104.73	102.98
영월군	106.38	107.12	112.39	92.36	108.09	109.47	79.92	104.65	102.55
평창군	103.77	110.68	110.64	100.19	107.59	104.42	83.88	99.22	102.55
정선군	111.06	109.88	108.62	92.67	110.97	104.27	82.28	101.47	102.65
철원군	112.90	101.19	106.42	98.69	102.56	109.06	95.72	98.09	103.08
홍천군	106.18	107.27	109.81	95.56	107.78	104.87	91.70	103.27	103.31
횡성군	113.06	100.57	107.56	92.37	116.20	109.69	83.48	103.60	103.32
인제군	105.30	112.57	114.09	101.10	98.43	108.90	89.82	96.76	103.37
양구군	109.26	110.42	109.17	90.62	106.55	106.69	92.88	103.97	103.69
양양군	115.22	104.50	111.06	94.95	109.55	102.61	93.75	98.20	103.73
고성군	105.32	109.94	109.00	95.52	111.77	109.92	87.11	102.24	103.85
화천군	108.09	108.92	122.10	99.04	105.23	105.16	93.33	99.29	105.15
군평균	108.75	107.28	110.73	95.70	107.79	106.72	88.08	100.99	103.25

(10) 충청북도

- 충청북도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석 결과, 시 평균과 군 평균 모두 2005년 및 2008년에 100%보다 적어 이 기간에서 경상경비가 전년도에 감소한 것으로 나타났으나, 이러한 노력은 다음해에 지속되지 못함
- 충청북도의 시 가운데에서 청주시의 평균 경상경비증감률이 가장 낮게 나타났으며, 군 단위에서는 괴산군의 평균경상경비증감률이 100.94%로 경상경비를 잘 통제하고 있는 것으로 나타남

<표 4-107> 충청북도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
청주시	102.97	108.94	103.73	100.78	115.37	112.29	78.74	101.07	102.99
충주시	104.02	109.93	106.86	95.16	112.43	105.70	89.29	102.89	103.29
제천시	101.04	113.42	110.64	93.17	108.46	105.55	93.72	101.15	103.39
시평균	102.85	110.23	106.23	97.29	112.94	108.89	84.90	101.63	103.12
괴산군	105.63	103.62	107.14	92.70	108.46	100.48	88.64	100.87	100.94
단양군	103.31	105.15	112.62	90.85	112.13	108.30	84.37	97.72	101.81
보은군	103.23	106.07	102.29	96.81	109.04	111.71	86.84	98.62	101.83
영동군	102.85	110.80	106.71	92.06	111.42	111.56	81.76	100.45	102.20
청원군	99.33	110.21	116.53	96.73	107.08	103.83	86.48	100.80	102.63
음성군	107.92	112.65	105.59	89.98	113.31	106.96	79.24	106.59	102.78
진천군	112.46	110.31	104.66	87.59	110.82	107.15	87.15	106.70	103.36
옥천군	108.17	106.69	111.84	91.86	114.40	109.64	85.22	101.96	103.72
증평군				103.17	118.32	107.62	85.72	107.34	104.43
군평균	104.95	108.30	114.46	93.05	111.04	107.28	84.92	101.97	103.25

(11) 충청남도

- 충청남도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석 결과, 시와 군 평균 모두 2005년 및 2008년에만 100%보다 매년 100%보다 낮아 지속적인 경상경비 절감을 위한 노력이 없었던 것으로 나타남
- 충청남도의 시 가운데에서는 보령시와 논산시, 군 단위에서는 예산군과 부여군이 경상경비 절감을 위해 많은 노력을 하고 있으나, 천안시와 당진군 등은 경상경비 절감을 위한 노력을 경주할 필요가 있음

<표 4-108> 충청남도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
보령시	106.53	111.77	107.55	96.24	109.79	103.00	91.77	105.64	104.04
논산시	107.54	107.30	103.58	98.44	104.55	115.93	102.26	94.37	104.25
공주시	110.82	109.79	102.79	91.96	109.22	105.44	106.45	102.48	104.87
서산시	112.93	112.95	113.22	98.85	108.82	103.95	88.44	101.27	105.05
계룡시				97.44	120.24	111.82	93.66	106.87	106.01
아산시	116.38	121.75	97.33	95.06	110.39	105.04	98.95	105.50	106.30
천안시	110.37	110.72	106.00	97.17	110.32	100.65	104.49	110.99	106.34
시평균	110.87	112.48	109.11	96.36	109.51	105.21	98.73	104.25	105.81
예산군	109.98	103.82	102.33	92.73	108.72	108.99	89.61	98.55	101.84
부여군	113.11	112.14	94.38	87.93	110.04	103.95	102.00	103.45	103.38
금산군	102.14	106.81	109.56	86.33	110.52	103.56	109.21	104.44	104.07
서천군	103.32	110.06	110.67	92.38	106.75	107.72	96.22	107.48	104.32
연기군	106.43	109.08	99.15	96.24	108.48	110.65	108.39	99.71	104.77
청양군	108.90	100.91	110.39	87.36	106.45	105.26	116.83	104.23	105.04
홍성군	126.99	97.59	113.04	91.55	111.14	100.56	96.05	104.56	105.19
태안군	108.67	111.06	109.46	96.53	118.39	102.39	92.80	102.57	105.23
당진군	110.40	109.29	111.37	101.63	110.13	105.45	98.95	105.88	106.64
군평균	110.10	106.77	106.26	92.73	110.19	105.28	100.10	103.48	104.36

(12) 경상북도

- 경상북도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석 결과, 시 평균과 군 평균 모두 2005년 및 2008년에 100%보다 낮았으나 나머지 해에는 100%를 초과하여 지속적인 경상경비절감노력이 부족한 것으로 나타남
- 경상북도의 시 가운데에서는 문경시와 김천시, 군 단위에서는 영덕군과 청송군이 다른 시군에 비하여 상대적으로 경상경비 절감을 통하여 재정의 탄력성을 확보하려는 노력을 더 활발히 하였음

<표 4-109> 경상북도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
문경시	108.28	106.58	107.91	91.77	108.78	105.84	89.17	99.63	102.25
김천시	112.12	110.44	107.70	94.83	108.30	108.50	85.43	92.92	102.53
상주시	107.11	108.57	100.56	97.99	104.92	113.99	94.44	93.21	102.60
영주시	109.50	113.22	103.87	90.96	107.01	107.56	90.14	100.62	102.86
안동시	109.12	108.27	107.29	87.59	111.58	112.51	85.13	103.51	103.13
포항시	107.57	107.48	106.35	93.07	109.88	109.67	88.95	103.41	103.30
고령시	104.02	110.55	104.73	96.85	108.31	111.94	88.11	103.19	103.46
영천시	105.95	109.23	106.43	93.22	112.47	106.61	93.23	101.36	103.56
구미시	112.06	107.22	101.03	101.33	109.84	104.47	85.46	111.79	104.15
경산시	106.32	110.05	108.35	89.74	107.89	114.83	92.55	105.33	104.38
시평균	108.19	109.00	105.26	93.96	108.97	109.55	88.91	101.90	103.22
영덕군	103.21	110.46	103.45	91.90	114.94	111.21	80.34	97.97	101.69
청송군	106.97	111.68	101.07	97.17	110.37	104.08	89.10	99.42	102.48
예천군	107.15	105.35	105.10	92.08	108.52	109.75	90.05	103.77	102.72
군위군	104.38	109.38	105.67	91.50	116.07	110.09	88.25	96.84	102.77
의성군	108.40	105.29	109.41	88.72	108.87	105.78	90.45	105.38	102.79
영양군	114.30	108.28	103.11	94.20	109.72	101.11	81.72	110.53	102.87
봉화군	102.82	106.50	114.67	93.72	109.88	100.57	94.30	102.03	103.06
고령군	107.69	108.72	104.50	95.78	110.30	106.18	90.26	102.07	103.19
성주군	106.37	107.31	107.36	96.77	114.84	103.76	87.96	101.14	103.19
칠곡군	104.46	109.90	101.98	98.25	119.03	107.81	82.62	101.74	103.22
청도군	104.40	109.63	102.43	96.36	117.08	103.73	93.38	105.99	104.13
울진군	108.03	113.89	105.44	90.67	109.47	111.56	101.17	105.65	105.74
울릉군	113.64	109.36	114.86	99.15	108.54	102.05	98.57	102.20	106.05
군평균	106.77	108.73	105.82	93.93	112.17	106.19	89.61	102.78	103.25

(13) 경상남도

- 경상남도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석 결과, 시와 군의 평균 경상경비증감률 모두 2005년 및 2008년에만 100%보다 적게 나타났음
- 경상남도의 시 가운데에서는 마산시와 진주시의 경상경비증감률이 낮고 진해시와 양산시의 경상경비증감률이 높음
- 한편 군 단위에서는 의령군과 합천군이 산청군과 함양군에 비하여 상대적으로 경상경비절감을 위해 더 많은 노력을 하였음

<표 4-110> 경상남도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
마산시	110.40	106.33	103.69	96.03	105.16	103.81	89.36	104.80	102.45
진주시	102.46	107.38	110.33	98.88	112.73	105.47	82.41	102.13	102.72
밀양시	113.11	107.28	108.01	92.29	109.18	103.73	94.69	100.35	103.58
김해시	111.52	108.99	103.49	96.06	109.78	113.69	81.26	104.03	103.60
창원시	108.66	119.12	106.15	102.54	103.91	108.04	80.14	100.46	103.63
사천시	117.36	110.13	101.47	87.55	107.57	108.45	100.01	96.67	103.65
통영시	103.18	107.06	118.76	91.72	100.87	98.40	115.55	98.64	104.27
거제시	100.89	111.94	108.67	100.26	110.16	108.22	90.33	105.32	104.48
진해시	101.76	105.02	108.66	97.48	112.25	114.57	93.13	107.27	105.02
양산시	103.01	117.83	105.13	102.74	114.42	114.93	86.42	109.20	106.71
시평균	107.55	110.21	106.92	96.99	108.16	107.59	88.80	102.73	103.62
의령군	109.54	107.24	103.28	94.63	104.87	111.03	87.88	98.70	102.15
합천군	102.42	111.08	110.61	90.48	114.58	104.17	83.72	104.75	102.73
창녕군	104.57	104.68	108.77	95.77	110.10	102.02	97.56	99.71	102.90
하동군	110.83	105.53	105.88	99.34	109.10	106.79	87.42	100.60	103.19
남해군	106.11	122.67	101.94	103.08	103.83	107.69	90.84	93.24	103.67
함안군	101.59	103.52	106.16	103.28	106.48	104.61	102.49	106.02	104.27
거창군	105.19	109.51	113.10	92.73	120.95	102.18	86.60	104.46	104.34
고성군	109.69	108.75	113.10	93.30	113.06	109.73	90.79	98.10	104.56
산청군	101.57	107.66	105.78	96.31	105.85	111.77	95.26	112.68	104.61
함양군	108.02	113.85	107.95	101.59	101.07	113.48	96.39	100.85	105.40
군평균	105.85	109.20	107.82	96.75	109.26	106.98	91.61	101.88	103.67

(14) 전라북도

- 전라북도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석 결과, 시 평균과 군 평균 모두 2005년 및 2008년에 100%보다 낮았음
- 전라북도의 시 가운데에서는 익산시와 김제시의 경상경비증감률이 가장 낮고, 정읍시와 군산시의 경상경비증감률이 높게 나타났음
- 한편, 군 단위에서는 순창군과 장수군이 진안군과 임실군에 비하여 상대적으로 경상경비절감을 통한 재정의 탄력성 확보를 위해 노력하여 왔음

<표 4-111> 전라북도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
익산시	107.33	95.51	112.86	91.03	118.68	110.83	79.72	97.56	101.69
김제시	106.35	107.04	104.65	90.34	104.86	109.33	98.01	94.92	101.94
전주시	101.81	115.60	105.39	92.80	114.98	101.91	86.76	100.72	102.50
남원시	106.67	113.39	108.59	88.86	104.91	105.86	93.21	102.44	102.99
정읍시	112.10	102.38	103.52	96.53	107.97	104.19	96.08	105.97	103.59
군산시	105.82	106.73	104.29	94.72	108.08	106.71	97.25	107.08	103.83
시평균	106.00	107.26	106.46	92.47	110.97	105.93	90.50	101.47	102.63
순창군	102.25	110.43	103.72	92.53	103.84	117.53	86.88	105.39	102.82
장수군	105.35	105.08	105.90	95.10	101.92	106.49	100.79	106.29	103.37
부안군	110.24	105.62	107.96	97.40	108.09	99.83	90.37	110.43	103.74
고창군	111.93	113.20	110.42	94.79	106.76	105.36	85.22	103.99	103.96
완주군	110.26	114.59	104.61	92.94	104.30	106.38	90.92	107.92	103.99
무주군	111.97	120.36	101.03	99.79	107.80	108.23	76.96	106.37	104.06
진안군	110.34	108.19	102.38	91.06	110.58	110.29	91.53	109.68	104.26
임실군	112.19	107.96	112.58	89.23	109.90	97.90	101.55	103.38	104.34
군평균	109.43	110.59	106.35	94.00	106.74	105.98	90.14	106.71	103.74

(15) 전라남도

- 전라남도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석 결과, 시 평균과 군 평균 모두 2005년 및 2008년에 100%보다 적어 경상경비절감 노력이 있었음을 알 수 있으나 이러한 노력이 다음해에도 지속되지는 않음
- 전라남도의 시 가운데에서는 광양시와 나주시의 경상경비증감률이 가장 낮게 나타나 이 두 도시가 경상경비를 절감하기 위해 다른 도시들에 비하여 더 노력을 해 온 것으로 나타남
- 한편, 군 단위에서는 장흥군과 구례군의 경상경비증감률이 가장 낮고, 담양군과 강진군의 경상경비증감률이 가장 높게 나타났음, 이것은 담양군과 강진군의 경상경비절감을 위한 노력이 필요함을 의미함

<표 4-112> 전라남도 기초자치단체의 경상경비증감률 분석

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	평균
광양시	108.10	108.77	105.19	92.64	112.85	105.05	81.17	93.05	100.85
나주시	93.21	106.93	108.96	103.62	103.83	102.42	93.20	100.26	101.55
순천시	109.86	106.19	109.68	92.34	109.50	105.72	88.74	104.10	103.27
여수시	110.65	104.69	113.16	93.45	112.30	112.85	83.95	101.38	104.05
목포시	105.22	113.30	104.58	91.67	114.70	105.13	95.13	102.71	104.06
시평균	106.06	107.47	108.95	94.35	110.72	107.11	87.87	100.89	102.93
장흥군	111.57	99.35	103.12	92.17	109.87	108.08	89.21	102.41	101.97
구례군	107.92	103.47	111.88	90.01	112.90	102.39	87.25	101.52	102.17
보성군	106.54	104.50	109.30	93.41	110.51	101.11	92.15	101.12	102.33
해남군	110.36	107.76	100.91	92.27	112.04	99.81	91.65	103.91	102.34
진도군	113.81	104.88	101.59	103.68	110.02	107.61	73.86	104.19	102.45
신안군	110.79	108.25	108.29	97.93	110.22	96.74	90.85	98.54	102.70
곡성군	111.52	104.74	107.26	87.26	107.67	104.21	95.74	103.34	102.72
화순군	104.44	106.91	107.06	93.73	112.40	106.85	99.42	93.97	103.10
함평군	103.56	106.37	108.53	102.88	114.75	102.36	86.78	100.18	103.18
무안군	114.38	117.31	101.93	96.23	106.55	106.45	83.86	99.89	103.32
영광군	109.57	109.88	106.76	90.09	111.04	109.86	90.58	100.13	103.49
영암군	112.70	110.72	103.70	91.47	105.57	99.87	101.93	102.23	103.52
장성군	107.18	108.98	104.52	90.52	106.05	112.46	96.97	101.72	103.55
완도군	106.17	115.69	110.98	94.57	103.59	104.61	97.80	97.78	103.90
고흥군	113.80	111.04	109.84	88.32	108.85	107.23	98.32	95.45	104.11
담양군	109.13	107.56	108.08	95.03	107.97	99.93	103.31	102.35	104.17
강진군	115.00	119.73	108.15	89.80	106.24	109.06	94.80	103.11	105.74
군평균	109.88	108.64	106.51	93.35	109.21	104.37	92.62	100.40	103.12

5. 재정지표간 상관관계 분석

- 상관관계란 두 변수 간의 공변동도 정도를 측정하는 것으로 +1에 가까울수록 정의 상관관계가 커지는 것을 의미하고, -1에 가까울수록 부의 상관관계가 커지는 것을 의미함
- 본 연구에서는 앞에서 살펴본 7개의 핵심재정지표간의 상관관계를 분석하여 지방재정과 관련된 기본자료로써 상호관련성을 살펴보고자 함

5.1 광역자치단체차원의 분석

- 광역자치단체의 자료를 사용하여 재정지표간의 상관관계를 분석하여 어떤 지표들이 상호관련성을 갖고 있는가를 분석함
- 핵심재정지표 중 재정의 자주성을 측정하는 재정자립도와 1인당 지방세 간에는 정(+)의 상관관계가 존재하여 1인당지방세가 클수록 재정자립도도 증가하는 것으로 나타났음

<표 4-113> 핵심재정지표간의 상관관계 분석(광역자치단체)

	재정 자립도	1인당 지방세	경상수지 비율	자본지출 비율	1인당 인건비	자체수입 증감률	경상경비 증감률
재정 자립도	1						
1인당 지방세	0.50**	1					
경상수지 비율	0.20	-0.43**	1				
자본지출 비율	-0.45**	-0.31*	0.10	1			
1인당 인건비	-0.82**	-0.07	-0.37**	0.26	1		
자체수입 증감률	0.09	.018*	-0.21*	-0.13	-0.03	1	
경상경비 증감률	0.07	-0.28**	0.28**	-0.05	-0.24**	-0.14	1

단, **, *는 각각 0.01 및 0.05 수준에서 유의함

- 재정자립도는 자본지출비율 및 1인당인건비와는 부(-)의 상관관계를 갖는 것으로 나타났는데 이것은 광역자치단체의 경우 재정자립도가 클수록 투자비 성격의 자본적 지출에 대한 투입과 1인당인건비가 적다는 것을 의미함
- 재정건전성을 측정하는 경상수지비율의 경우 1인당인건비와 자체수입증감률과 부(-)의 관계를 갖는 것으로 나타나 세출액 중 경상경비에 투입하는 비율이 클수록 자체수입을 확대하기 위한 노력이 줄어들고 주민 1인당인건비는 줄어듦

5.2 기초자치단체차원의 분석

- 기초자치단체의 자료를 사용하여 핵심재정지표간의 상관관계를 분석하여 어떤 지표들이 상호관련성을 갖고 있으며, 이러한 관련성이 광역자치단체에서 발견되는 것과 어떻게 차이가 있는지를 분석함
- 핵심재정지표 중 재정의 자주성을 측정하는 재정자립도와 1인당 지방세 간에는 정(+)의 상관관계가 존재하여 1인당지방세가 클수록 재정자립도도 증가하는 것으로 나타났으며, 이러한 관계는 광역자치단체를 대상으로 한 분석결과와 일치함

<표 4-114> 핵심재정지표간의 상관관계 분석(기초자치단체)

	재정 자립도	1인당 지방세	경상수지 비율	자본지출 비율	1인당 인건비	자체수입 증감률	경상경비 증감률
재정 자립도	1						
1인당 지방세	0.39**	1					
경상수지 비율	0.20**	-0.55**	1				
자본지출 비율	-0.41**	0.36**	-0.57**	1			
1인당 인건비	-0.55**	0.07**	-0.21**	0.55**	1		
자체수입 증감률	0.08**	.017**	-0.15**	0.09**	0.08**	1	
경상경비 증감률	0.05*	-0.11**	0.17**	0.07**	-0.09**	-0.01	1

단, **, *는 각각 0.01 및 0.05수준에서 유의함

- 재정자립도는 자본지출비율 및 1인당인건비와는 부(-)의 상관관계를 갖는 것으로 나타났는데 이것은 재정자립도가 클수록 투자비성격의 자본적 지출에 대한 투입과 1인당인건비가 적다는 것을 의미하며 광역자치단체의 분석결과와 일치함
- 재정건전성을 측정하는 경상수지비율의 경우 1인당인건비와 자체수입증감률과 부(-)의 관계를 갖는 것으로 나타나 세출액 중 경상경비에 투입하는 비율이 클수록 자체수입을 확대하기 위한 노력이 감소하고 주민 1인당인건비 역시 감소하는 것을 의미하는데, 이러한 결과 역시 광역자치단체에 대한 분석결과와 일관됨
- 재정의 생산성을 측정하는 지표인 자본지출비율과 1인당인건비 간에는 정(+)의 상관관계가 있는 것으로 나타나, 세출액 대비 자본지출이 클수록 주민 1인당인건비도 증가함을 의미함
- 이러한 결과는 선행연구결과와는 상반되는데, 이것은 아마도 최근 들어 농어촌지역을 중심으로 인구의 감소속도가 종업원 정원감소속도 보다 커서 1인당인건비가 증가함에 따라 자본지출비율이 높은 군 단위에서 자본지출비율과 1인당인건비가 정(+)의 상관관계를 갖는 현상에 기인하는 것으로 판단됨
- 경상경비증감률은 경상수지비율과 정(+)의 상관관계를 갖는 것으로 나타나 세출액 중 경상경비에 대한 지출이 클수록 전년도에 비하여 경상경비가 더 증가하는 것을 의미함

6. 재정운영성과 분석결과 요약

- 각 핵심지표별로 연도별 광역자치단체에서 최대값 및 최소값을 갖는 기초자치단체를 제시하여 분석결과를 요약함

6.1 재정의 자주성 분석결과 요약

- 재정의 자주성을 측정하는 재정자립도와 1인당 지방세에 대한 분석결과를 요약함

1) 재정자립도

- 2002년 및 2008년 각 광역자치단체별로 재정자립도가 가장 높은 기초자치단체와 가장 낮은 기초자치단체를 재정자립도와 함께 제시하여 비교를 용이하게 함
- 대체적으로 서울을 포함한 광역시 소속 기초자치단체의 재정자립도가 도 소속 기초자치단체의 재정자립도보다 더 높으며, 특히 재정자립도가 최하위인 경우에 그 차이는 더 명백함
- 따라서 도 소속 기초자치단체의 재정자립도를 확대하기 위하여 자체수입을 확대하기 위한 노력이 필요함

<표 4-115> 지방자치단체별 재정자립도 분석 결과 요약

연도		서울	부산	대구	인천	대전	광주	울산	경기도
2002	최대	중구 (93%)	중구 (51.5%)	중구 (61.2%)	서구 (53%)	서구 (40.1%)	남구 (21.5%)	남구 (61.5%)	성남시 (70.8%)
	최소	은평구 (31.1%)	서구 (22.5%)	동구 (32%)	강화군 (20.1%)	동구 (23.8%)	서구 (35.1%)	중구 (26.9%)	양평군 (27.6)
2008	최대	중구 (86%)	기장군 (34.1%)	수성구 (35.1%)	중구 (50%)	유성구 (39.1%)	서구 (24.6%)	울주군 (56.9%)	성남시 (74%)
	최소	노원구 (29.1%)	영도구 (13%)	남구 (17.6%)	용진군 (12.9%)	동구 (17.8%)	동구 (14.9%)	중구 (15.1%)	동두천시 (22.2%)
연도		강원도	충북	충남	경북	경남	전북	전남	제주도
2002	최대	원주시 (35.2%)	청주시 (63.2%)	천안시 (43.9%)	구미시 (63.4%)	창원시 (64.6%)	전주시 (50.2%)	광양시 (35.5%)	-
	최소	화천군 (10.9%)	보은군 (9.4%)	서천군 (13%)	봉화군 (9.8%)	함양군 (10.2%)	진안군 (9.5%)	장흥군 (8.5%)	-
2008	최대	원주시 (34.1%)	청주시 (43.2%)	천안시 (54%)	포항시 (53.3%)	창원시 (55.2%)	전주시 (34.6%)	광양시 (48.1%)	-
	최소	인제군 (11.4%)	보은군 (11.5%)	서천군 (12.4%)	영양군 (8.3%)	산청군 (9.8%)	순창군 (8.7%)	완도군 (6.4%)	-

2) 1인당 지방세

- 2002년 및 2008년 각 광역자치단체별로 1인당 지방세부담액이 가장 높은 기초자치단체와 가장 낮은 기초자치단체를 1인당 지방세부담액과 함께 제시하여 비교를 용이하게 함

- 대체적으로 2002년보다 2008년에 1인당지방세부담액이 큰 지방자치단체와 적은 지방자치단체간의 1인당지방세부담액 차이는 더 확대되고 있음, 이것은 1인당지방세부담액이 큰 지방자치단체의 증가율보다 1인당 지방세부담액이 적은 지방자치단체의 1인당지방세부담액 증가율이 적기 때문에 그 격차는 더 벌어지고 있는 것으로 보임

<표 4-116> 지방자치단체별 1인당 지방세 분석 결과 요약

(단위:천원)

연도		서울	부산	대구	인천	대전	광주	울산	경기도
2002	최대	중구 (566)	중구 (183)	달성군 (213)	중구 (260)	유성구 (83)	동구 (102)	울주군 (315)	화성시 (359)
	최소	노원구 (30)	북구 (26)	동구 (41)	계양구 (30)	동구 (32)	남구 (31)	중구 (33)	광명시 (173)
2008	최대	중구 (885)	강서구 (326)	달성군 (372)	용진군 (379)	유성구 (143)	동구 (82)	울주군 (744)	연천군 (924)
	최소	노원구 (75)	북구 (30)	남구 (41)	중구 (50)	동구 (48)	남구 (38)	중구 (38)	의정부시 (281)
연도		강원도	충북	충남	경북	경남	전북	전남	제주도
2002	최대	정선군 (349)	진천군 (257)	천안시 (237)	구미시 (314)	양산시 (135)	전주시 (210)	광양시 (302)	-
	최소	영월군 (138)	보은군 (141)	청양군 (115)	영양군 (85)	함양군 (93)	고창군 (92)	신안군 (75)	-
2008	최대	정선군 (615)	진천군 (544)	아산시 (665)	포항시 (563)	양산시 (539)	완주군 (465)	광양시 (775)	-
	최소	인제군 (221)	영동군 (198)	청양군 (218)	영양군 (135)	남해군 (153)	진안군 (157)	신안군 (140)	-

6.2 재정의 건전성 분석결과 요약

1) 경상수지비율

- 2002년 및 2008년 각 광역자치단체별로 경상수지비율이 가장 높은 기초자치단체와 가장 낮은 기초자치단체를 경상수지비율과 함께 제시하여 비교를 용이하게 함
- 경상수지비율은 높을수록 재정의 건전성이 떨어지므로 경상수지비율이 최대인 지방자치단체의 재정건전성이 경상수지비율이 최소인 지방자치단체의 재정건전성보다 더 나쁜 것으로 해석할 수 있음

- 대체적으로 2002년보다 2008년 최대 및 최소 경상수지비율이 더 낮다는 것은 지방자치단체들이 세출액 중에 경상경비가 차지하는 비중을 줄여 재정적 탄력성을 증가시키고 있음을 확인할 수 있음
- 광역자치단체 내 최대 및 최소 경상수지비율의 격차가 점차 줄어들고 있다는 것도 고무적임

<표 4-117> 지방자치단체별 경상수지비율 분석 결과 요약

연도		서울	부산	대구	인천	대전	광주	울산	경기도
2002	최대		중구 (63.4%)	중구 (61.2%)	중구 (42.3%)	유성구 (42.7%)	동구 (41.9%)	동구 (58.4%)	광주시 (33.6%)
	최소		기장군 (30.3%)	동구 (33.5%)	동구 (33.5%)	중구 (38.3%)	남구 (34.9%)	울주군 (33.8%)	용인시 (17.6)
2008	최대		중구 (43%)	중구 (35.6%)	중구 (30.2%)	중구 (26.4%)	동구 (28.1%)	동구 (32.7%)	군포시 (21.7%)
	최소		기장군 (15.2%)	수성구 (23.9%)	강화군 (14.6%)	대덕구 (23.3%)	북구 (22.1%)	울주군 (14.2%)	용인시 (9.3%)
연도		강원도	충북	충남	경북	경남	전북	전남	제주도
2002	최대	횡성군 (31.2%)	청주시 (34%)	예산시 (30.2%)	칠곡군 (33%)	마산시 (30.4%)	전주시 (35.4%)	구례군 (36.1%)	-
	최소	정선군 (21.4%)	충주시 (24.2%)	금산군 (20.1%)	울진군 (24.5%)	김해시 (17.8%)	임실군 (24.5%)	여수시 (21.9%)	-
2008	최대	태백시 (21.7%)	단양군 (20.2%)	계룡시 (21.3%)	청도군 (22.5%)	창녕군 (19.5%)	진안군 (20.1%)	영광군 (19.9%)	-
	최소	양구군 (14.3%)	음성군 (15.7%)	홍성군 (13.8%)	영덕군 (15.6%)	김해시 (9.5%)	고창군 (14.6%)	신안군 (12.1%)	-

6.3 자본의 생산성 분석결과 요약

1) 자본지출비율

- 2002년 및 2008년 각 광역자치단체별로 자본지출비율이 가장 높은 기초자치단체와 가장 낮은 기초자치단체를 자본지출비율과 함께 제시하여 비교를 용이하게 함
- 서울특별시의 자본지출비율이 다른 지방자치단체의 자본지출비율보다 현저하게 낮게 나타나고 있어 미래지향적 투자에 세출액이 사용되지 못하고 있는 것으로 보이며, 광역시에 포함된 군단위를 제외한다면 역시 자본

적지출에 대한 투자가 많이 이루어지지 않아 재정의 생산성이 떨어진다고 볼 수 있음

<표 4-118> 지방자치단체별 자본지출비율 분석 결과 요약

연도		서울	부산	대구	인천	대전	광주	울산	경기도
2002	최대	도봉구 (33.6%)	기장군 (56.2%)	달성군 (62.7%)	강화군 (62.9%)	서구 (32.4%)	광산구 (29.6%)	울주군 (56.8%)	용인시 (66.3%)
	최소	관악구 (15.3%)	북구 (16.6%)	수성구 (17.6%)	남구 (23.8%)	대덕구 (23.3%)	북구 (14.1%)	동구 (25.4%)	성남시 (30.7%)
2008	최대	도봉구 (22.2%)	기장군 (56.9%)	달성군 (46.8%)	강화군 (53.8%)	유성구 (22.1%)	동구 (18.6%)	울주군 (50.3%)	양평군 (53.8%)
	최소	관악구 (15.5%)	부산진구 (8.79%)	남구 (10.4%)	연수구 (12.6%)	서구 (9.5%)	북구 (9.7%)	중구 (20.0%)	의정부시 (27.0%)
연도		강원도	충북	충남	경북	경남	전북	전남	제주도
2002	최대	인제군 (73.0%)	제천시 (89.8%)	논산시 (84.7%)	경산시 (84.5%)	거제시 (76.1%)	진안군 (61.1%)	광양시 (74.2%)	-
	최소	강릉시 (29.3%)	청주시 (38.2%)	천안시 (30.8%)	안동시 (35.7%)	창원시 (19.7%)	정읍시 (12.7%)	여주시 (28.1%)	-
2008	최대	인제군 (76.1%)	증평군 (50.7%)	청양군 (21.3%)	봉화군 (60.0%)	합천시 (56.6%)	고창군 (54.1%)	장흥군 (60.6%)	-
	최소	춘천시 (39.4%)	청주시 (36.5%)	태안군 (35.0%)	구미시 (39.9%)	마산시 (38.1%)	군산시 (28.4%)	목포시 (36.0%)	-

2) 1인당인건비

- 1인당인건비는 인건비총액을 주민 인구수로 나누어 주민 1인이 부담하여야 하는 인건비를 의미하는 것으로 소모성 지출이라 할 수 있음
- 2002년 및 2008년 각 광역자치단체별로 1인당인건비가 가장 높은 기초자치단체와 가장 낮은 기초자치단체를 비교하여 제시하였음
- 대체적으로 1인당인건비가 2002년에 비하여 2008년에 증가하고 있으며, 특히 지방소도시에서 공무원의 축소 속도보다 인구감소 속도가 더 빨라 이들 지역의 1인당인건비가 상당함.
- 따라서 지방재정의 운영 효율화를 위해 1인당인건비를 줄이기 위한 효율적인 방안 마련이 필요함

<표 4-119> 지방자치단체별 1인당인건비 분석 결과 요약

(단위: 천원)

연도		서울	부산	대구	인천	대전	광주	울산	경기도
2002	최대	중구 (273.4)	중구 (234.2)	중구 (238.0)	옹진군 (957)	유성구 (84.1)	동구 (141.3)	울주군 (101.1)	가평군 (266.3)
	최소	송파구 (65.9)	북구 (44.3)	달서구 (44.6)	부평구 (42.3)	서구 (44.6)	북구 (55.4)	남구 (51.8)	의정부시 (51.1)
2008	최대	중구 (420.8)	강서구 (391.8)	중구 (315.4)	옹진군 (1080)	동구 (118.6)	동구 (201.4)	울주군 (152.6)	연천군 (474.0)
	최소	양천구 (93.5)	해운대구 (74.3)	달서구 (67.9)	부평구 (59.7)	서구 (70.6)	북구 (80.6)	남구 (79.5)	의정부시 (76.3)
연도		강원도	충북	충남	경북	경남	전북	전남	제주도
2002	최대	양구군 (445.4)	단양군 (373.4)	청양군 (358.2)	울릉군 (956.1)	의령군 (448.1)	진안군 (465.1)	구례군 (400.7)	-
	최소	원주시 (103.5)	청주시 (79.1)	천안시 (92.0)	포항시 (93.8)	김해시 (63.6)	익산시 (100.5)	목포시 (103.3)	-
2008	최대	화천군 (804.1)	단양군 (658.4)	청양군 (592.1)	울릉군 (1458)	의령군 (677.3)	임실군 (764.4)	구례군 (691.0)	-
	최소	원주시 (139.8)	청주시 (118.8)	천안시 (129.2)	포항시 (129.6)	김해시 (90.)	전주시 (140.8)	목포시 (173.8)	-

6.4 자본의 노력성 분석결과 요약

1) 자체수입증감률

- 중앙정부에 대한 의존성을 줄이기 위해서는 자체수입을 확대하기 위한 노력이 필요하므로 이를 측정하기 위해 자체수입증감률을 사용함
- 자체수입증감률이 최하위인 기초자치단체의 경우에도 자체수입이 전년도에 비하여 증가한 경우가 많아 자체수입증감률이 100%를 초과하는 경우도 많다는 점에서 바람직함

<표 4-120> 지방자치단체별 자체수입증감률 분석 결과 요약

연도		서울	부산	대구	인천	대전	광주	울산	경기도
2002	최대	서초구 (118%)	동구 (169%)	북구 (121%)	옹진군 (127%)	서구 (115%)	서구 (108%)	동구 (107%)	여주군 (148%)
	최소	중랑구 (89%)	북구 (94%)	달서구 (101%)	부평구 (111%)	중구 (91%)	동구 (97%)	남구 (102%)	동두천시 (88%)
2008	최대	용산구 (198%)	해운대구 (134%)	달성군 (129%)	남동구 (174%)	동구 (109%)	서구 (131%)	남구 (128%)	양주시 (193%)
	최소	서초구 (109%)	동구 (92%)	동구 (96%)	부평구 (109%)	중구 (97%)	동구 (100%)	북구 (97%)	오산시 (93%)
연도		강원도	충북	충남	경북	경남	전북	전남	제주도
2002	최대	양양군 (197%)	진천군 (122%)	청양군 (120%)	울릉군 (196%)	하동군 (123%)	장수군 (145%)	화순군 (141%)	-
	최소	철원군 (81%)	영동군 (81%)	서천군 (90%)	문경시 (86%)	진해시 (89%)	고창군 (80%)	구례군 (80%)	-
2008	최대	평창군 (134%)	청원군 (126%)	홍성군 (186%)	경산시 (135%)	진해시 (252%)	완주군 (159%)	곡성군 (128%)	-
	최소	인제군 (94%)	옥천군 (102%)	서산시 (99%)	영양군 (96%)	남해군 (97%)	무주군 (110%)	완도군 (70%)	-

(2) 경상경비증감률

- 자체수입증감률이 세입 측면에서 지방정부의 노력성을 평가하는 것이라면 경상경비증감률은 세출 측면에서 노력성을 평가하는 지표이므로 이 비율은 낮을수록 경상경비절감을 위해 지방자치단체들이 노력을 기울였다는 것을 의미함
- 2002년보다 2008년의 경상경비증감률이 대체적으로 낮은 값을 갖고 있다는 것은 지방자치단체들이 고정적인 경상경비를 절감하려고 노력하고 있음을 반영하고 있지만, 연도별 분석 결과를 살펴보면 이러한 노력들이 단발성에 그치는 경우가 많아 지속적인 경상경비 절감을 위한 노력이 필요함

<표 4-121> 지방자치단체별 경상경비증감률 분석 결과 요약

연도		서울	부산	대구	인천	대전	광주	울산	경기도
2002	최대	성동구 (113%)	강서구 (109%)	달서구 (113%)	중구 (113%)	대덕구 (111%)	북구 (108%)	울주군 (114%)	오산시 (125%)
	최소	은평구 (98%)	북구 (94%)	중구 (104%)	계양구 (103%)	중구 (102%)	남구 (94%)	북구 (109%)	과천시 (92%)
2008	최대	중랑구 (100%)	남구 (114%)	남구 (102%)	계양구 (100%)	동구 (91%)	동구 (108%)	동구 (101%)	군포시 (101%)
	최소	강남구 (81%)	기장군 (88%)	달성군 (84%)	용진군 (79%)	대덕구 (81%)	광산구 (103%)	울주군 (84%)	과천시 (63%)
연도		강원도	충북	충남	경북	경남	전북	전남	제주도
2002	최대	양양군 (115%)	진천군 (112%)	홍성군 (126%)	영양군 (114%)	사천시 (117%)	임실군 (112%)	강진군 (115%)	-
	최소	평창군 (103)	청원군 (99%)	금산군 (102%)	봉화군 (102%)	거제시 (100%)	전주시 (101%)	나주시 (93%)	-
2008	최대	춘천시 (98%)	제천시 (93%)	청양군 (116%)	울진군 (101%)	통영시 (115%)	임실군 (101%)	담양군 (103%)	-
	최소	속초시 (77%)	청주시 (78%)	서산시 (88%)	영덕군 (80%)	창원시 (80%)	무주군 (76%)	진도군 (73%)	-

7. 지방재정운영 효율화 방안

- 분석결과를 바탕으로 재정규모를 효율화하고 재정운영의 탄력성을 제고할 수 있는 방안을 마련함
- 지방재정의 자주성, 건전성, 생산성, 노력성 등 4개 유형에 맞추어 효율화 방안을 제시함

1) 재정의 자주성 확보

- 분석 결과 재정의 자립도는 점진적으로 나빠지고 있어 지방재정의 자주성 확보를 위한 노력이 필요함
- 지자체의 세입구조는 자체재원과 의존재원으로 구분되며, 자체재원은 지방자치단체가 자체적으로 구성하여 징수하는 세입으로 지방세와 세외수입이 해당되며, 재정의 자주성 확보를 위해서는 자주재원의 비중을 증가시켜야함

- 이를 위해서 지방세의 과세기반을 확충하고 의존재원을 확보하여야함
- 이러한 점에서 긍정적 흐름은 지방소득세 및 지방소비세의 신설로, 자산 과세 중심의 지방세 구조가 소득 및 소비과세로 영역을 확장했다는 것임

2) 재정의 건전성 확보

- 경상수지비율을 활용하여 재정의 건전성을 분석한 결과 재정의 건전성이 개선되고 있는 것으로 나타났음
- 따라서 지속적으로 경상경비를 줄이기 위한 지방자치단체들의 노력을 뒷받침하기 위한 지원책을 마련하여야함
- 지방재정의 건전성을 유지하기 위해 지방재정의 중장기적 재정운영계획을 실용가능성에 무게를 두고 작성 운용토록 하여야 함

3) 재정의 생산성 제고

- 경제성, 효율성, 효과성을 고려하여 예산을 편성하여 운영하여야 함
- 사업예산제도, 복식부기회계제도, 지방재정관리시스템의 정착을 통하여 이해관계자들에게 재정상태보고서 산출하여 제공할 수 있도록 보완방안 마련

4) 재정의 노력성 증진

- 자체수입증감률과 경상경비증감률을 활용하여 재정의 노력성을 평가함
- 자체수입을 확대하기 위한 노력은 꾸준히 이루어지고 있으나 경상경비를 절감하기 위한 노력은 지속적이라기 보다는 단발적으로 이루어지고 있으므로 경상경비의 지속적 절감을 유도할 수 있는 지원책 필요

V. 결론 및 요약

- 본 연구는 재정운영의 성과지표로 7개의 핵심지표를 선정하고 광역자치단체는 물론 모든 기초자치단체를 대상으로 분석을 실시함
- 재정의 자주성을 측정하기 위한 지표로 재정자립도와 1인당 지방세, 재정의 건전성을 측정하기 위한 지표로 경상수지비율, 재정의 생산성을 측정하기 위한 지표로 자본지출비율, 1인당인건비, 마지막으로 노력성을 측정하기 위한 지표로 자체수입증감률과 경상경비증감률을 사용
- 분석결과, 재정자립도는 대체적으로 악화되어 중앙정부에 대한 의존성이 강화되고 있으나, 자주재원을 구성하고 있는 1인당 지방세는 증가하고 있는 것으로 나타남.
- 재정자립도 증가의 근본적 원인은 매우 가빠른 세출증가에 있는데, 이러한 세출을 지방세보다는 중앙정부의 이전재원 확대를 통해 증대한 바, 지방정부의 재정권한이 축소되고 재정자주성이 감소하였음
- 경상수지비율을 이용하여 분석한 재정의 건전성은 점진적으로 개선되는 것으로 나타나 지방자치단체들의 세출액 가운데 경상경비가 차지하는 비중이 줄어들고 재정의 탄력성이 증진되었음
- 경상적 경비비중을 알 수 있는 행정운영경비비중 역시 점차적으로 감소하고 있으나 여전히 높은 실정이고, 행정운영경비가 인건비 및 관서운영경비 등 자치단체의 유지를 위한 고정비용성격의 비용이므로 이 비중이 높을 경우 지방자치단체 유지이외의 자율적 판단에 따른 지역발전 내지 주민을 위한 정책을 시행할 여력이 떨어짐을 의미
- 자본지출비율과 1인당인건비를 활용하여 재정의 생산성을 분석한 결과, 자본지출비율이 일반적으로 감소하고 1인당인건비는 증가하여 세출에서 미래지향적인 투자비가 차지하는 비중이 줄어들고 있음
- 지방자치단체들이 자체수입확대와 경상경비절감을 위해 얼마나 노력을 하는가를 통하여 재정의 노력성을 분석한 결과 자체수입을 확대하기 위한

시도는 지속적으로 이루어지고 있는 반면에 경상경비를 절감하기 위한 노력은 중앙정부차원에서 강력한 통제가 있는 시기에만 행해지고 그렇지 않은 경우에는 잘 행해지고 있지 않음

- 이러한 분석결과를 바탕으로 지방재정의 운영효율화를 위한 간단한 방안을 제시하였음
- 재정의 자주성을 확대하기 위해서는 자주재원을 구성하는 핵심적 요소인 지방세의 과세기반을 확충하고 의존재원을 확보하여야하며, 이런 점에서 지방소득세 및 지방소비세의 신설로, 자산과세 중심의 지방세 구조가 소득 및 소비과세로 영역이 확장되었다는 점은 바람직함
- 재정의 건전성을 확대하기 위해서는 세출에서 고정적지출로 탄력성을 약화시키는 경상경비를 줄이기 위한 지방자치단체들의 노력을 뒷받침하기 위한 지원책을 마련하여야하며, 지방재정의 중장기적 재정운영계획을 실용가능성에 무게를 두고 작성 운용토록 하여야 함
- 예산 편성시부터 경제성, 효율성, 효과성을 고려하여 예산을 편성하여 운영하여야 하며, 사업예산제도, 복식부기회계제도, 지방재정관리시스템의 정착을 통하여 이해관계자들에게 재정상태보고서 산출하여 제공할 수 있도록 보완방안 마련하여야 함
- 재정의 노력성을 증진시키기 위해서는 지속적으로 확대되고 있는 자체수입 뿐만 아니라 단발적으로 이루어지고 있는 경상경비 절감이 지속적으로 이루어질 수 있도록 유도할 수 있는 지원책을 마련하여야 하며, 민자사업의 시행에 신중을 기하여 장래의 경상적 경비부담을 줄여 나갈 수 있도록 하여야 함
- 그러나 재정운영성과의 효율성을 높이기 위해서는 지방자치단의 자발적 노력이 무엇보다도 중요하며, 이를 유인하기 위해서는 효율적인 운영성과를 보인 지방자치단체에 보상을 해 주는 시스템이 필요함

참고 문헌

- 김의섭(2004), “지방재정의 현황과 예산의 건전성 증진 방안,” 경제연구 14, 한남대학교 경제연구소, pp. 81-96
- 박병희(2006), “지방자치단체 재정자율성 측정 지표에 관한 연구,” 지방재정연구 20(1), pp. 165-190
- 박병희(2010), “지방재정지출의 효율성·책임성 제고 방안” 지방자치단체의 재정건전성 제고 세미나 자료, 2010. 09. 03. pp. 53-83.
- 임성인·서정섭(2004), “지방재정분석 및 평가지표 실용성 검증,” 지방재정논집 9(2), 한국지방행정학회, pp. 1-21.
- 조봉업(2010), “민선5기 이후 지방재정 건전성 제고 방안,” 지방재정과 지방세(2010년 6월호), 한국지방재정공제회, pp. 24-37.
- 한국지방재정학회(2004), 「지방재정분석 진단제도 등 재정평가 계획수립에 관한 연구」, 재정정보고서.
- 한국지방행정연구원(2006), 「2006년 지방자치단체 지방재정분석편람」
- 행정자치부(2001-2009), 「지방재정연감」
- 행정자치부(2003), 「재정분석보고서」
- 재정고(<http://lofin.mopas.go.kr/>)